

Landmænds syn på nye rådgivningsværktøjer - kommunikation og konkurrence

Seniorrådgiver, Anne Braad Kudahl¹, Post.doc Inger Anneberg¹, Konsulent Jehan Ettema²

¹Aarhus Universitet

²SimHerd A/S

”Jeg synes alt sådan noget er interessant, det giver et billede af, hvordan det ser ud og hvad man kan gøre og hvad der så skal ske. Der er nogle tal der skal passe sammen.. Troværdigt, det er, at jeg kan genkende billedet af min besætning.”

Jeg har faktisk sagt til ham (dyrlægen) at han godt kan spare de sider, jeg har ingenting ud af dem...jeg vil hellere have lidt flere forklaringer end tal”

De to citater kommer fra landmænd, som har været med til at afprøve et nyt rådgivningsværktøj, en økonomirapport (SØA – SundhedsØkonomisk Analyse), der bl.a. sætter tal på effekterne af de handleplaner, dyrlægerne udarbejder til landmændene i forbindelse med den obligatoriske sundhedsrådgivning. Ideen var, at give sundhedsrådgivningen et løft set i lyset af de mange handleplaner, der ikke bliver fulgt, og dermed give landmanden et bedre beslutningsgrundlag.

Rapporten er tilgængelig for alle, men er udviklet i tæt samarbejde mellem Dyrlæger&Ko, der har lagt dyrlæger, landmænd samt gode ideer til projektet, SimHerd A/S (Firmaet bag den web-baserede udgave af SimHerd-modellen) og Aarhus Universitet, hvor SimHerd modellen fortsat udvikles til forskningsbaserede projekter.

Rapportens indhold er baseret på landmandens egne data, og viser de simulerede langtidseffekter af 15 af de mest relevante management forbedringer – effekter på både dækningsbidrag og udvalgte produktionsdata. Prototypen af modellen blev i starten af 2014 testet og evalueret af 13 dyrlæger og 55 landmænd, og de ændringsforslag, der kom ind, blev løbende implementeret i rapporten..

Landmændenes erfaring med at få SØA-rapporten præsenteret af dyrlægen og siden få dens tal omsat til handleplaner er blevet undersøgt i en kvalitativ evaluering, som er foregået i form af telefon-interviews med 38 landmænd (kunder hos 13 dyrlæger). Evalueringen viser positive reaktioner i forhold til at bruge SØA-rapportens tal til at sætte handleplaner i gang, men også skepsis og modstand, selv om en økonomisk gevinst vinker forude. Tallenes troværdighed er centralt for at landmændene vil sætte forandringer i gang på baggrund af rapporten – vigtigste er her, at landmændene kan genkende deres egne erfaringer fra bedriften i rapportens tal. Tallene kan også være øjenåbnere, og de kan vise en mulighed for en forandring, som man ikke selv kan se i hverdagen. Skepsis handler om mistillid til beregningerne, om frygt for at sætte for meget i gang, om at man ikke kan overskue nye projekter og endelig om en mistro i forhold til tal generelt.

Afgørende i kommunikationen med dyrlægen er om dyrlægen fremlægger tallene på en måde, som landmanden finder troværdig. Her spiller flere faktorer ind. For det første skal tilblivelsen af tallene være gennemsigtige – dyrlægen skal kunne fremlægge sammenhængen mellem tallene og landmandens bedrift. Dyrlægen skal kunne motivere landmanden via rapporten – sikre at landmanden også føler ejerskab til, hvordan tallene kommer frem. Hvis rapportens positive budskab (økonomisk gevinst) oversælges, kan

landmænd reagere imod, fordi deres egen erfaring er at bedriften er kompleks og meget kan pludselig forandre sig. For nogle landmænd handler modstanden om konkurrencen mellem rådgiverne - at rapporten bare er ét af mange værktøjer, som nogle vil sælge til dem. Hvis netværket af rådgivere kommer frem til forskellige tal om samme felt, øges skepsis. En lille del af landmændene gik stærkt ind for at sætte deres rådgivere sammen, så alle var klædt ens på – fx også i et fælles kendskab til SØA rapporten.