

OCCASIONAL PAPERS in LINGUISTICS
from AARHUS 1485-621

No. 1 (December 2014)

OCCASIONAL PAPERS i LINGVISTIK
fra AARHUS 1485-621

Nr. 1 (december 2014)

OPLA publishes manuscripts that deserve a wider audience. Its goal is to allow authors to fill gaps in our knowledge about languages, put forward interesting ideas and to elicit discussion in the various areas of linguistics. Papers in this series are peer-reviewed and may also appear elsewhere.

Editor: J. Rijkhoff, Linguistics - Aarhus University.

Relationelle adjektiver på dansk

Nynne Thorup Horn - Heidi Alrup McGhee - Jan Rijkhoff (Aarhus Universitet)

ENGLISH ABSTRACT

Due to their special properties, relational adjectives (in particular when serving as classifying modifiers) have been the subject of detailed investigations in many languages, including Russian, French, Spanish, Swedish, Dutch and German, but they are not mentioned in Danish reference grammars. The main goal of this article is to show that Danish also has a class of relational adjectives and to argue that they should be given their rightful place in future grammatical descriptions of the Danish language.

DANSK RESUMÉ

På grund af deres særlige egenskaber har relationelle adjektiver (navnlig når de fungerer som klassificerende modifikatorer) tiltrukket detaljerede beskrivelser i mange sprog, herunder russisk, fransk, spansk, svensk, hollandsk og tysk, men de er ikke nævnt i opslagsværker over det danske sprog. Formålet med denne artikel er at demonstrere, at dansk også har en gruppe af relationelle adjektiver samt at argumentere for, at relationelle adjektiver fortjener en plads i fremtidige beskrivelser af det danske sprog.

1. RELATIONELLE ADJEKTIVER: PROBLEMSTILLING OG DEFINITION

Det er et generelt og almenkendt problem, at grammatiske opslagsværker umuligt kan være komplet fyldestgørende og afdække alle grammatiske emner (jf. Langendoen 1974: 280). Dette gælder især synkrone grammatikker over levende sprog, og danske grammatikker er ingen undtagelse. Et af de emner, der ikke er beskrevet i opslagsværker over det danske sprog, er kategorien af relationelle adjektiver.¹ Denne artikel er et første forsøg på at udfylde dette hul ved at demonstrere, at disse adjektiver, i de tilfælde hvor de har en klassificerende funktion, er karakteriseret af et sæt af grammatiske egenskaber (såsom at de ikke optræder i prædikativ position), som adskiller dem fra andre adjektiver.

Mange sprog har en grammatisk særskilt gruppe af relationelle adjektiver såsom ‘politisk’ i ‘en POLITISK fange’ eller ‘kemisk’ i ‘KEMISK biologi’, som almindeligvis fungerer som klassificerende modifierer (bemærk, at mange relationelle adjektiver kan fungere som både klassificerende modifierer og kvalificerende modifierer; se afsnit 2.2 om relationen mellem en konstituents form og funktion og afsnit 4 om leksikalsk polysemi). Den største forskel mellem relationelle adjektiver og andre adjektiver (såsom ‘tung’ i ‘en tung kasse’ eller ‘høj’ i ‘en høj kvinde’) er, at når førstnævnte har en klassificerende funktion (afsnit 3), specificerer det en bestemt underkategori af den enhed, som hovedsubstantivet betegner. Således kan man fornuftigt spørge ‘Hvilken slags assistent er en MEDICINSK assistent?’, mens det ikke giver mening at spørge, ‘Hvilken slags kasse er en tung kasse?’, hvor ‘tung’ er et kvalificerende adjektiv.

Relationelle adjektiver findes i sprog såsom engelsk (‘solar’ i ‘SOLAR energy’ *solenergi*), hollandsk (‘bacteriologische’ i ‘een BACTERIOLOGISCHE infectie’ *en BAKTERIEL infektion*), spansk (‘pulmonar’ i ‘una enfermedad PULMONAR’ [INDEF sygdom pulmonal] *en lungesygdom*) og russisk (‘knizhnyj’ i ‘KNIZH-N-YJ magazin’ [bog-ADJ-INFL butik] *boghandel*), hvor de er blevet grundigt beskrevet.² Disse nominalt afledte modifierer klassificerer hovedsubstantivet i henhold til det semantiske domæne, som den nominale base i det afledte adjektiv specificerer (Giegerich 2005: 575). Således skaber det afledte adjektiv ‘kemisk_A’ i ‘KEMISK biologi’ en semantisk relation mellem to nominale betydninger ‘kemi_N’ og ‘biologi_N’, hvorved ‘KEMISK’ klassificerer hovedsubstantivet

* Vi takker Henrik Jørgensen, Carsten Levisen, Jakob Steensig, to Nys redaktører og en anonym fagfælle for deres hjælpsomme kommentarer til en tidligere version af denne artikel, men kun vi er ansvarlige for indholdet.

¹ Relationelle adjektiver er ikke beskrevet i danske grammatikker, men de er nævnt i to artikler om automatiske oversættelser af nominale komposita: Paggio & Ørsnes (1993) og Ørsnes & Paggio (1994). Se også Ørsnes & Markantonatou (2002), som beskæftiger sig med såkaldte gruppeadjektiver, der er “derived from place names or names of professions and [which] form a subpart of what is commonly referred to as relational adjectives” (se fodnote 28 om etnicitetsadjektiver).

² Kapitæler bruges til at fremhæve relationelle adjektiver i eksemplerne. Disse forkortelser benyttes: A/ADJ adjektiv, C fælleskøn, INDEF ubestemt, INFL bøjningsaffiks, N substantiv, NP substantivsyntagme, PP præpositions syntagme, RELCL relativ sætning.

‘biologi’ mere specifikt som en vis underkategori af biologi (i modsætning til andre underkategorier såsom ‘EVOLUTIONÆR biologi’).

Så vidt vi er orienteret, er relationelle adjektivs særlige grammatiske egenskaber aldrig blevet beskrevet eller behandlet i opslagsværker over det danske sprog (afsnit 2.3). Derfor er hovedformålet med denne artikel at demonstrere, at dansk har en underkategori af afledte adjektiver, der udviser samme kendetegnende egenskaber som relationelle adjektiver på andre sprog (se f.eks. detaljerede undersøgelser af Warren (1984) og Heynderickx (2001)).³ De egenskaber, der i kraft af deres klassificerende modifieringsfunktion kendetegner relationelle adjektiver, er desuden beskrevet og behandlet i forskellige grammatiske teorier (for funktionelle redegørelser, se Halliday (2004: 318-320) og Rijkhoff (2008a; 2014); for en formalistisk redegørelse, se f.eks. Levi 1978; Fábregas 2007; Marchis 2010).⁴

Det følgende afsnit gennemgår de relevante baggrundsoplysninger vedrørende relationelle adjektiver, og i afsnit 3 specificeres hovedformålet med artiklen: at vise, at dansk også har en særskilt kategori af relationelle adjektiver som typisk fungerer som klassificerende modifierere i substantivsyntagmet ligesom f.eks. russisk og engelsk. Grundet dens begrænsede omfang behandler artiklen primært relationelle adjektiver, der fungerer som klassificerende modifierere af uafledte navneord (se f.eks. Gunkel & Zifonun 2008 for en diskussion af klassificerende relationelle adjektiver i kombination med deverbale substantiver). Grundet deres komplekse natur ses der desuden bort fra såkaldte etnicitetsadjektiver såsom ‘Schweizisk’ i ‘Schweizisk ost’, som udgør en særlig undergruppe af relationelle adjektiver (se fodnote 28).

2. RELATIONELLE ADJEKTIVER: BAGGRUNDSINFORMATION

Før vi viser, at dansk har en særskilt kategori af relationelle adjektiver, vil vi kort behandle følgende forhold for at kortlægge den relevante baggrundsinformation om denne gruppe adnominal modifierere: (a) en kort historisk gennemgang af studiet af relationelle adjektiver (afsnit 2.1); (b) et kort overblik over funktionelle modifieringskategorier, det manglende 1:1 forhold mellem form og funktion i lingvistiske konstituent, og forskellen mellem klassificerende og kvalificerende modifierere (afsnit 2.2); (c) forskellen mellem relationelle adjektiver og sammensatte ord (sammensat af to substantiver) (afsnit 2.3); (d) den skalære karakter af lingvistiske kategorier (afsnit 2.4 og 4); (e) fraværet af relationelle adjektiver i opslagsværker over det danske sprog (afsnit 2.5).

³ For et overblik over andre nyere og større bidrag inden for dette område henvises læseren til Heynderickx (2001: 11).

⁴ Om brugen og relevansen af relationelle adjektiver i anvendt lingvistik, datalingvistik, informationsindhentning og kunstig intelligens se f.eks. Paggio & Ørsnes (1993), Daille (2001), Ribeiro & Dias (2005) og Maniez (2012).

2.1 Historisk baggrund

Allerede tilbage i 1921 beskrev Dornseiff en type nominalt afledte adjektiver, der udtrykker en relation med det modificerede substantiv, og et årti senere bemærkede Bally (1944 [1932]: 105), at den samme type adjektiver med deres klassificerende funktion ikke følger det ordinære adjektivs syntaks.⁵ Siden da er relationelle adjektiver blevet beskrevet under en række forskellige betegnelser såsom ‘transpositionelle adjektiver’, ‘denominale adjektiver’, ‘ikke-prædikative adjektiver’, ‘klassificerende adjektiver’ og ‘associative adjektiver’. I denne artikel bruges termen ‘relationelle adjektiver’ til at referere til medlemmer af den formelle kategori af nominalt afledte adjektiver, men siden de fleste af disse adjektiver kan optræde som både en klassificerende og kvalificerende modifikator (med hvert deres sæt af grammatiske egenskaber), vil vi også specificere modifikatorfunktionen af det relationelle adjektiv. Fra og med afsnit 3 bruger vi forkortelsen ‘RelAdj_{KI}’ til at referere til relationelle adjektiver med en klassificerende modifikatorfunktion.

Relationelle adjektiver og deres kendetegnende grammatiske egenskaber som klassificerende modifikatorer (afsnit 3) er også blevet behandlet i nogle grammatiske teorier. F.eks. skelner *Systemic Functional Grammar* mellem ‘epithets’ og ‘classifiers’ (Halliday 2004: 318-320), og en lignende skelnen ses mellem ‘qualifying modifiers’ og ‘classifying modifiers’ i *Functional Discourse Grammar* (Rijkhoff 2008a,b; 2009; 2010; 2014). Som nævnt i indledningen, har adjektiver såsom ‘gammel’ i ‘en (temmelig) gammel stol’ eller ‘stor’ i ‘en (meget) stor hest’ en kvalificerende funktion, idet de typisk betegner nogle gradbøjelige, mere eller mindre iboende og derfor ikke-klassificerende egenskaber som i ‘et stort_A hus’, ‘en tung_A sten’, ‘en billig_A kjole’, ‘et lille_A barn’, ‘blå_A gardiner’. De semantiske domæner, som kvalificerende modifikatorer dækker (Dixon 1982: 16), inkluderer typisk dimension (‘stor’, ‘lang’, ‘bred’, ‘tynd’), fysisk egenskab (‘hård’, ‘tung’, ‘glat’, ‘varm’, ‘sød’), farve (‘sort’, ‘rød’, ‘grøn’), menneskelige egenskaber (‘jaloux’, ‘glad’, ‘skør’, ‘høflig’), alder (‘ny’, ‘ung’, ‘gammel’), værdi (‘god’, ‘dårlig’, ‘fremragende’, ‘grusom’) og hastighed (‘langsom’, ‘hurtig’).

Som allerede nævnt ovenfor, har relationelle adjektiver såsom ‘molekylær’ i ‘MOLEKYLÆR gastronomi’, ‘kemisk’ i ‘KEMISK våben’, ‘optisk’ i ‘OPTISK fysik’ eller ‘bakteriel’ i ‘BAKTERIEL infektion’ primært en klassificerende funktion, idet de angiver en underkategori af den enhed betegnet af hovedsubstantivet. De semantiske domæner, som klassificerende modifikatorer dækker, er ret brede og kan inkludere kategorier såsom materiale, formål og funktion, status og rang,

⁵ Andre tidlige referencer er Secheyne (1950 [1926]), Frei (1971 [1929]), Kuryłowicz (1936), and Migliorini (1939). Rainer (2013) giver et grundigt historisk overblik over relationelle adjektiver. Adjektiver er kun blevet behandlet som en særskilt ordklasse siden sidste halvdel af det 18. århundrede (van Lier & Rijkhoff 2013:1).

oprindelse og *modus operandi* (Halliday 2004: 320; se også f.eks. Warren 1984 og Malmgren 1990). For eksempel angiver ‘bakteriel’ i ‘en BAKTERIEL infektion’ årsagen til infektionen, mens ‘national’ i ‘en NATIONAL katastrofe’ angiver den politiske eller geografiske udstrækning af katastrofen. Klassificerende relationelle adjektiver relaterer sig altså til enhver egenskab, der kan klassificere enheder ind i et system af undertyper.

2.2 Klassificerende og kvalificerende modifierer

Lingvistiske former og konstruktioner kan karakteriseres som medlemmer af formelle (f.eks. sætningskategorier såsom substantivsyntagme eller relativ sætning), semantiske (f.eks. egenskaber såsom farve og størrelse) og funktionelle kategorier (se nedenfor). Ud fra et formelt perspektiv tilhører relationelle adjektiver kun én kategori: (nominalt afledte) adjektiver. Imidlertid kan mange af dem optræde med to forskellige modifieringsfunktioner; som en klassificerende eller som en kvalificerende modifier af substantivet (Heynderickx 2001: 116-126; Halliday 2004: 319).

Adnominale modifierer kan tildeles de følgende fem funktionelle kategorier (Rijkhoff 2008a; 2009; 2010; 2014):⁶

- (a) Klassificerende modifierer specificerer, hvilken type enhed hovedkonstituenten betegner (f.eks. ‘en BAKTERIEL infektion’, ‘en FUNKTIONEL grammatik’, ‘et RELATIONELT adjektiv’);
- (b) Kvalificerende modifierer specificerer en enheds mere eller mindre iboende egenskaber (dvs. ‘kvaliteter’) (f.eks. ‘en blå hat’, ‘børn under 16 år’, ‘et hus, der var temmeligt stort’);
- (c) Kvantificerende modifierer specificerer en enheds kvantitative egenskaber (dvs. kvantitet, antal, kardinalitet) (f.eks. ‘to biler’, ‘flere bøger’);
- (d) Lokaliserende modifierer (eller ‘*anchoring modifiers*’; Prince 1981) specificerer en enheds lokative egenskaber i en rumlig, tidlig og kognitiv dimension. Når en enhed kombineres med en lokaliserende modifier, gør afsenderen referencen identificerbar for modtageren i diskursverden (f.eks. ‘denne bil’, ‘huset på hjørnet’, ‘(Det er) den mand, der stjal min cykel’);
- (e) Diskursreferentielle modifierer specificerer pragmatiske egenskaber af en enhed (f.eks. ‘den røde hat’, ‘en bil’).

⁶ De samme funktionelle modifieringskategorier kan også bruges til at analysere sætninger (Rijkhoff 2008a, b). Andre funktionelle modifieringskategorier, som er blevet foreslået for substantivsyntagmet omfatter modale modifierer (Van de Velde 2009; 2012) and holdningsmæssige modifierer (Rijkhoff 2010).

Som tidligere nævnt (afsnit 1) er der ofte ikke et 1:1 forhold mellem en konstituents form og funktion (Rijkhoff 2010: 101; 2014: 137). Konstituent, som tilhører forskellige formelle kategorier (f.eks. præpositionssyntagme og relativ sætning), kan anvendes i den samme modificerende funktion (f.eks. som kvalificerende modifier, se figur 1), og omvendt kan konstituent, som tilhører den samme formelle kategori (f.eks. et adnominalt præpositionssyntagme) have forskellige modificerende funktioner (se figur 2).⁷

Figur 1. Den samme funktion ('kvalificerende modifier') udgjort af forskellige formelle kategorier: adjektiv, præpositionssyntagme, relativ sætning

FUNKTIONEL KATEGORI: KVALIFICERENDE MODIFIKATOR (i et substantivsyntagme)			
SEMANTISK KATEGORI:	FORMEL KATEGORI:		
	ADJEKTIV	PRÆPOSITIONSSYNTAGME	RELATIV SÆTNING
STØRRELSE	<i>et stort N</i>	<i>et N af enorm størrelse</i>	<i>et N der var temmelig stort</i>
VÆRDI/KVALITET	<i>et dyrt N</i>	<i>et N af stor værdi</i>	...
ALDER	<i>en ung N</i>	<i>en N under 16 år</i>	...
FARVE	<i>en rød N</i>

Figur 2 viser, at medlemmer af den samme formelle kategori (her: hollandske adnominale præpositionssyntagmer med *van* 'af') kan bruges i forskellige modifierfunktioner (Rijkhoff 2009: 90; Rijkhoff 2014: 136).⁸ Bemærk, at plus-tegnet i 'Klassificerende C+' og 'Kvalificerende B+' indikerer, at hovedsubstantivet i det adnominale præpositionssyntagme kræver en modifier:

⁷ Se også Aarts & Calbert (1979: 140) om dette emne.

⁸ Idet danske oversættelser af hvert af disse eksempler ikke altid er mulig eller altid indeholder samme præposition, foretrækker vi at bruge de hollandske eksempler, som også er anvendt i den originale, korpus-baserede undersøgelse (Rijkhoff 2009).

Figur 2. Modifikatorfunktioner af adnominale præpositions syntagmer med van 'af' på hollandsk⁹

ADNOMINALE POSSESSIVER MED VAN 'AF'	MODIFIKATION (hovedsubstantivet af en NP i en PP kan modificeres internt)	PRÆDIKATION (PP kan også bruges som sætningsprædikat)	REFERENCE (NP i en PP kan bruges referentielt)
LOKALISERENDE <i>de fiets van mijn vader</i> den cykel af min far 'min fars cykel'	<i>de fiets van mijn (oude) vader</i> den cykel af min(gamle) far 'min (gamle) fars cykel'	<i>die fiets is van mijn (oude) vader</i> den cykel er af min (gamle) far 'cyklen tilhører min (gamle) far'	<i>de fiets van Peters vader</i> den cykel af Peters far 'Peters fars cykel' (reference til en enhed: Peters far)
KVALIFICERENDE B+ <i>beelden van grote kwaliteit</i> 'statuer af stor kvalitet'	<i>beelden van grote kwaliteit</i> 'statuer af stor kvalitet'	<i>de beelden zijn van verschillende kwaliteit</i> de statuer er af varierende kvalitet 'statuerne er af varierende kvalitet'	<i>beelden van deze kwaliteit</i> 'statuer af denne kvalitet' (reference til en egenskab af en enhed: dens kvalitet)
KVALIFICERENDE A <i>een kroon van goud</i> 'en krone af guld'	<i>een kroon van (zuiver) goud</i> 'en krone af (ren) guld'	<i>de kroon is van (zuiver) goud</i> den krone er af (ren) guld 'kronen er (lavet) af (ren) guld'	—
KLASSIFICERENDE C+ <i>een man van vele gezichten</i> en mand af mange ansigter 'en mand med flere ansigter'	<i>een man van vele gezichten</i> en mand af mange ansigter 'en mand med flere ansigter'	—	—
KLASSIFICERENDE B <i>een man van gezag</i> en mand af autoritet 'en mand med autoritet'	<i>een man van (groot) gezag</i> en mand af (stor) autoritet 'en mand med (stor) autoritet'	—	—
KLASSIFICERENDE A <i>een man van de wereld</i> en mand af verden 'en verdensmand'	—	—	—

Som det ses i figur 2, omfatter klassificerende modifikatorer ikke kun relationelle adjektiver men også medlemmer af andre formelle kategorier såsom 'ikke-referentielle' eller 'ikke-determinative genitiver' som i engelske 'a man of duty', svenske 'en folkets teater' [INDEF.C folk-DEF.C-GEN teater] 'et folketeater' (Koptjevskaja-Tamm 2003) eller danske 'en mand af den rette støbning' (se også Halliday 2004: 319-321).¹⁰ Faktisk anfører andre forskere (f.eks. Mezhevich 2002; Gunkel & Zifonun 2008: 285), at relationelle adjektiver konkurrerer med adnominale possessive konstruktioner samt den modificerende komponent i et sammensat ord bestående af to substantiver (afsnit 2.3), idet begge også kan have en klassificerende funktion.

⁹ Da det kan være vanskeligt at skelne mellem de forskellige typer af adnominale possessive, synes det mere passende at betragte de typer, der beskrives i figur 2 som referencepunkter på en skala af substantivmodifikation og ikke skarpt opdelte funktionelle modifikator kategorier (jf. Rijkhoff 2009: 91-94; se også Kreyer 2003). Se også afsnit 2.4 om den skalære karakter af lingvistiske kategorier.

¹⁰ Nogle klassificerende modifikatorer er faktisk del af faste udtryk. Se Heynderickx (2001: 129-132) for en diskussion af idiommer i forbindelse med relationelle adjektiver.

2.3 Relationelle adjektiver vs. sammensatte ord

Selvom det klassificerende relationelle adjektiv ‘viral’ i ‘VIRALE_A infektioner_N’ ud fra et funktionelt perspektiv kan siges at være lig den første del af det sammensatte ord i ‘virusinfektioner_N’ (Giegerich 2005: 572), er der god grund til at argumentere for, at relationelle adjektiver er frie snarere end bundne elementer ud fra et morfologisk perspektiv (Klinge 2005: 340-342).¹¹ F.eks. har det modificerende relationelle adjektiv og det modificerede substantiv deres eget hovedtryk (sammenlign f.eks. ‘PO’LITISK ‘fange’ eller ‘ØKO’NOMISK ‘flygtning’ med sammensatte ord såsom ‘kaffekande’ eller ‘morgenmad’) og begge konstituenten kan undergå morfologiske processer (f.eks. ‘en POLITISK fange’, ‘den POLITISKE fange’, ‘de POLITISKE fanger’). Bemærk i øvrigt, at relationelle adjektiver kan koordineres med en konjunktion som ‘og’ i ‘POLITISK og ØKONOMISK union’ (mere om dette i afsnit 3.5).

Forekomsten af relationelle adjektiver er relativ begrænset i sprog som også har en sammensætningsstrategi med samme funktion til rådighed, såsom dansk. I sprog som f.eks. russisk, som mangler denne morfologiske strategi, forekommer relationelle adjektiver hyppigt (Mezhevich 2002; Nikolaeva & Spencer 2012).¹² Naturligvis afhænger sprogets brug af klassificerende relationelle adjektiver også af den morfologiske type, som sproget tilhører, dvs. om det er analytisk (‘isolerende’), syntetisk (‘fusionerende’) eller måske endda polysyntetisk (Velupillai 2012: 88-113).

2.4 Den skalære karakter af lingvistiske kategorier

Når nu klassificerende relationelle adjektiver udgør en kategori, som er karakteriseret ved et sæt af særskilte grammatiske egenskaber (der beskrives i afsnit 3), bør de også udvise de sædvanlige træk af en kategori (Cruse 2004: 127-137; se også afsnit 4). Dette betyder f.eks., at forskellige medlemmer udviser varierende grader af gruppemedlemskab, og at der er en vis grad af overlap med andre grupper. Aarts (2004a: 1) har hævdet, at disse egenskaber kan redegøres for ved hjælp af to typer *gradiens*:¹³

One type I will call *Subsective Gradiance* (SG). It is intra-categorical in nature, and allows for members of a class to display the properties of that class to varying degrees.

¹¹ Engelske sammensatte ord bestående af substantiver staves i to ord (‘apple juice’, ‘heart attack’) eller i ét ord (‘schoolteacher’, ‘textbook’).

¹² Bemærk at ikke enhver kombination af klassificerende relationelt adjektiv + substantiv kan erstattes af et sammensat ord og vice versa (Giegerich 2005: 576). Sammenlign, for eks. ‘KEMISK biologi’ vs. *‘kemibiologi’ eller *‘solariske/solære energi’ vs. ‘solenergi’. Dette er ét af de utallige interessante aspekter af (klassificerende) relationelle adjektiver, som fortjener yderligere forskning.

¹³ Om *gradiens* i grammatik se også Sorace & Keller (2005). Her og fremefter vil vi ikke forsøge at oversætte den originale engelske terminologi som benyttes af Aarts (‘subsective gradiance’, ‘intersective gradiance’); det samme gælder for Haspelmaths ‘lexeme word-class’ og ‘word-form word-class’ (senere i artiklen).

The other type is called *Intersective Gradiance* (IG). This is an inter-categorical phenomenon which is characterized by two form classes ‘converging’ on each other.

(Aarts 2004a: 1)

Subsektiv gradiens (afsnit 2.4.1) kan undersøges ved hjælp af prototypeteorien, som siger, at nogle gruppemedlemmer udgør bedre eksempler af en kategori end andre medlemmer, idet de i højere grad ligner prototypen (Rosch 1973; se også Cruse 2004: 129-136 om prototype-effekter). F.eks. er en fugl, der kan flyve, et bedre og mere repræsentativt medlem af kategorien Fugl end en fugl, der ikke kan flyve såsom en pingvin eller en kiwi. På lignende vis anses dynamiske verber med en agent og patient såsom ‘slå’ eller ‘kysse’ som bedre eksempler på kategorien Verbum end statiske verber såsom ‘tro’ eller ‘vide’ (Rijkhoff 2003; 2008c).¹⁴

Intersektiv gradiens (afsnit 4) betegner tilfælde af overlap mellem kategorier, som når et medlem udviser træk fra mere end én kategori. F.eks. kategoriseres tyske participier som verber i forhold til deres *lexeme word-class* og som adjektiver i forhold til deres *word-form word-class* (se Haspelmath 1996 for detaljer), således at de konstituerer en såkaldt blandet kategori (Lefebvre & Muysken 1988).

Eksemplerne (1) og (2) illustrerer forskellen mellem subsektiv og intersektiv gradiens og involverer medlemmer af kategorierne substantiv og verbum:

(1) *Subsektiv gradiens*: grader af substantiviskhed

a. *stol, kniv, ...* vs. b. *vand, lingvistik, lykke, ...*
(mere typisk) (mindre typisk)

De mere typiske eksempler i (1a) repræsenterer morfologisk regelmæssige, tællelige substantiver som kan bruges til at referere til et konkret objekt, hvorimod de mindre typiske eksempler i (1b) normalt ikke optræder i pluralis og bruges til at referere til masser eller abstrakte enheder.

Intersektiv gradiens vedrører overlap mellem kategorier (jf. Ross 1972; Bolinger 1980: 1-9; Quirk et al. 1985: 1290-1291; Sasse 2001). Betydningen af intersektiv gradiens for lingvistik er blevet diskuteret i betragtelig grad af Aarts (2004a, 2004b). Han brugte den engelske gerundium ‘painting’ til at vise, at denne form både har verbale og nominale egenskaber (omend i forskellige grader; se Aarts (2004a: 17) og Aarts (2004b: 281) for detaljer).

¹⁴ Alle kategorier (inkl. lingvistiske kategorier) er produkter af menneskelig kognition (jf. John Lockes (1690) ‘An Essay Concerning Human Understanding’), men på grund af kulturelle og andre faktorer kan der være forskelle (se også Bulmer 1967, Lakoff 1987, Harnad 2005).

(2) *Intersektiv gradiens*: overlap af nominale og verbale egenskaber i gerundium

- a. *Brown's painting of his daughter* vs. b. *Brown's painting his daughter*
(mere nominal: 'verbalt substantiv') (mere verbal: 'nominalt verbum')

Hansen & Heltoft (2011) diskuterer eksempler på intersektiv gradiens på dansk under overskriften 'kentaurnominaler' (efter det mytologiske væsen, der var halv man og halv hest), som er bygget op omkring verbets nominalform på *-en*, såsom '(børnenes) råben' eller '(al hendes irriterende) blanden tingene sammen'.

Det særlige ved kentaurene er altså at de fortil er formet som substantiviske nominaler, mens de bagtil har væsentlige træk til fælles med en infinitiv eller ledsætning, således at kernen, nemlig verbalafledningen på *-en*, svarer til hovedverbet i infinitiven eller ledsætningen. (Hansen & Heltoft 2011: 613)

Afsnit 2.4.1 omhandler subsektiv gradiens i den adjektiviske kategori. Intersektiv gradiens blandt relationelle adjektiver diskuteres i afsnit 4 og vedrører det forhold, at relationelle adjektiver udviser overlap i forhold til (i) ordklasse-medlemskab (de har egenskaber, som associeres med både substantiver og adjektiver) og (ii) medlemskab af funktionelle modifikator kategorier (grundet polysemi kan mange relationelle adjektiver fungere som både klassificerende modifikatorer og kvalificerende modifikatorer).¹⁵

2.4.1 Subsektiv gradiens i den adjektiviske kategori

Ifølge prototypeteorien er nogle adjektiver bedre eksempler og mere centrale medlemmer af den adjektiviske kategori end andre. Quirk et al. (1985: 231) opstiller nogle af de egenskaber, som generelt tilskrives typiske adjektiver (se også f.eks. Willners 2001: 25):

- a. De kan forekomme i attributiv position ('den tunge kasse');
- b. De kan forekomme i prædikativ position ('kassen var tung');
- c. De kan intensiveres med modifikatorer såsom 'meget' eller 'temmelig' ('en meget tung kasse');

¹⁵ Om den polysemiske karakter af relationelle adjektiver se også f.eks. Schuwer (2005: 89); Maniez (2012).

- d. De kan danne komparative og superlative former ('en tungere kasse', 'den tungeste og mest værdifulde kasse').

Det er ikke svært at finde undtagelser til hvert af disse karakteristika (Giegerich 2005: 572), hvilket demonstrerer, at heller ikke adjektiver kan karakteriseres med et stringent sæt af nødvendige og tilstrækkelige egenskaber (som i den klassiske, aristoteliske tilgang til kategorisering). Nogle adjektiver optræder kun i attributiv position ('en sand_A mester', 'en stakkels_A pige'), hvorimod andre kun optræder i prædikativ position ('alene', 'parat', 'slut', 'kvit') (Becker-Christensen 2010: 211).¹⁶ Visse adjektiver ('død', 'gravid', 'dagligt') kan normalt ikke dannes som komparativ eller forekomme med et gradsadverbial såsom 'meget', 'forfærdeligt', 'temmelig' eller 'ekstraordinært' (*'dødere', 'noget/temmelig/helt død').¹⁷ Som vi vil se i afsnit 3, er klassificerende relationelle adjektiver atypiske i mange henseender. For eksempel kan relationelle adjektiver med deres klassificerende funktion ikke optræde som sætningsprædikat (*'denne union er monetær'; se afsnit 3.1). Faktisk udviser klassificerende relationelle adjektiver på dansk såvel som andre sprog kun én af de fire typiske egenskaber, der normalt tilskrives adjektiver; nemlig evnen til at optræde som nominalt attributiv.

2.5 Fraværet af beskrivelsen af relationelle adjektiver i danske grammatikker

Vi gennemgik seks opslagsværker over det danske sprog i søgen efter beskrivelser af relationelle adjektiver: Diderichsen (1946/2007), Hansen (1967), Allan et al. (2002), Togeby (2003), Christensen & Christensen (2005), Hansen & Heltoft (2011), men ingen af disse beskæftiger sig eksplicit med relationelle adjektiver som en særskilt grammatisk kategori.

For eksempel behandler Hansen & Heltoft (2011) forskellige undertyper af adjektiver men ikke relationelle adjektiver. Dog nærmer de sig noget, der ved første øjekast kunne ligne en beskrivelse af relationelle adjektiver, men ved nærmere gennemlæsning synes dette alligevel ikke at være tilfældet. Således skelner Hansen & Heltoft (2011: 528) mellem to typer adjektiver, som henholdsvis udviser, hvad forfatterne kalder en beskrivende og restriktiv funktion.

¹⁶ Jf. Quirk et al. (1985: 428-434, 1339); se også f.eks. Levi (1973), Farsi (1968), Dixon (1982), Pustet (2006: 639); Rijkhoff (2010) er en korpus-baseret undersøgelse af 'stakkels'.

¹⁷ Selvom man ikke kan være 'mere død end død', 'meget død', eller 'helt død', er det muligt for ikke-gradbøjelige adjektiver at optræde med et bøjeligt adverbium, når det udtrykker en overført betydning, som i '*Markedet for solcelleanlæg er ikke helt dødt*' eller '*Hvor meget dødt ved skal vi have i vores skove?*'. Et beslægtet fænomen omhandler den såkaldte absolutte superlativ eller elativus (som ikke skal forveksles med den elative kasus som for eksempel findes på finsk), dvs. brugen af en overdreven superlativ af et adjektiv, som i '*Ældrebyrden er stendød*' (jf. Jespersen 1924: 247; Vooyo 1967: 67-68). Alle disse eksempler er tilgængelige online:

- <http://folketidende.dk/artikel/markedet-solcelleanlæg-er-ikke-helt-dødt>

- <http://www.ft.dk/samling/20131/almdel/miu/bilag/142/1321350.pdf>

- <http://www.aeldresagen.dk/presse/nyheder/sider/aeldrebyrden-er-stendoed.aspx>

- (3) a. *det rød-hvide Dannebrog* (beskrivende funktion)
b. *den rødhårede pige* (restriktiv funktion)

Selv om klassificerende relationelle adjektiver såsom ‘evolutionær’ i ‘EVOLUTIONÆR biologi’ har deres eget sæt af grammatiske egenskaber (se afsnit 3), er disse adjektivers klassificerende funktion ikke nævnt eller beskrevet i Hansen & Heltofts *Grammatik over det Danske Sprog* (2011).

Kun Christensen & Christensens grammatik (2005: 76) kan siges at berøre den funktionelle skelnen mellem klassificerende og kvalificerende (‘karakteriserende’) adjektiver, selv om de ikke eksplicit behandler relationelle adjektiver. De bruger adjektivet ‘politisk’ til at illustrere forskellen mellem de to undertyper og konstaterer, at “især karakteriserende adjektiver udtrykker egenskaber, som kan op- og nedjusteres gennem komparation (...) med foranstillede gradsadverbier af typen *meget, mere, mindre, mindst*”) (mere om dette i afsnit 3.2). De påpeger også funktionelle overlap (diskuteres i afsnit 4), når de konstaterer, at visse adjektiver kan bruges som både klassificerende og kvalificerende (‘karakteriserende’) modifieratorer (Christensen & Christensen 2005: 76).

3. RELATIONELLE ADJEKTIVER OG DERES GRAMMATISKE EGENSKABER SOM KLASSIFICERENDE MODIFIKATORER

I dette afsnit vil vi vise, at dansk ligesom mange andre sprog har en kategori af relationelle adjektiver; en kategori af nominalt afledte adjektiver, der udviser en række af særlige grammatiske egenskaber, når de fungerer som klassificerende modifieratorer. Da disse egenskaber til en vis grad er sprogspecifikke, vil vi koncentrere os om de egenskaber, der er mest relevante for dansk. For eksempel er relationelle adjektiver i de romanske sprog, hvor adjektiver kan optræde på begge sider af hovedsubstantivet, begrænset til postnominal position (Bally 1932 [1944]: 96-97; Hagège 1974; McNally & Boleda 2004: 181; Ballier n.d.), hvilket er irrelevant for dansk. Følgende grammatiske træk hos danske relationelle adjektiver i deres funktion som klassificerende modifieratorer (fremover RelAdj_{K1}) diskuteres her: (a) de kan ikke optræde i prædikativ position (afsnit 3.1); (b) de kan ikke gradbøjes eller danne komparativer (afsnit 3.2); (c) de viser særlige egenskaber ved negation (afsnit 3.3); (d) de skal optræde umiddelbart før det substantiv, de modificerer (afsnit 3.4); (e) de kan ikke koordineres med kvalificerende adjektiver (afsnit 3.5).

3.1 RelAdj_{KI} kan ikke optræde i prædikativ position

Bally (1944 [1932]: 105) var den første til at konstatere, at RelAdj_{KI} ikke kan optræde i prædikativ position.¹⁸ Efterfølgende kom dette til at blive betragtet som et af de vigtigste kendetegn ved RelAdj_{KI}, hvilket er blevet illustreret med eksempler fra mange sprog herunder engelsk:

(4) a. beskrivende adjektiv (kvalificerende modifikator):

‘A heavy box’ og ‘The box is heavy.’

b. RelAdj_{KI} (klassificerende modifikator):

‘SOLAR energy’ men *‘The energy is solar’.

Det samme gælder danske RelAdj_{KI}:

- (5) a. *KEMISK biologi* *denne biologi er kemisk
b. *den MONETÆRE union* *denne union er monetær
c. *det FILOSOFISKE fakultet* *fakultetet er filosofisk
d. *den NATIONALE sikkerhed* *denne sikkerhed er national

Nu og da synes prædikativ position måske mulig, men i sådanne tilfælde har adjektivet ikke længere en klassificerende funktion (se afsnit 4 for meget mere om angivelige modeksempler).

Sammenlign:

- (6) a. *et ELEKTRISK tog*
b. *toget er elektrisk*

Hvor adjektivet i (6a) står i attributiv position og klassificerer substantivet ‘tog’ som en bestemt undertype af tog (forskellig fra damp- eller dieseldrevne tog), optræder det samme adjektiv som prædikat i eksempel (6b) og har her en kvalificerende funktion, idet toget er karakteriseret som elektrisk ladet.¹⁹

¹⁸ McNally & Boleda (2004: 182) hævder, at relationelle adjektiver kan optræde i prædikativ position, men i afsnit 4.2 demonstreres det, hvorledes det (polysemiske) relationelle adjektiv i sådanne tilfælde har en kvalificerende funktion og ikke en klassificerende funktion.

¹⁹ Dette gælder også holdningsmæssige adjektiver (Rijkhoff 2008a, 2010). Det engelske attributive adjektiv ‘poor’ kan være et udtryk for ‘at have få penge og ejendele’, men det kan også udtrykke talerens sympati, som i ‘Look at those poor campers out there in the rain!’. Som et sætningsprædikat kan ‘poor’ dog kun betyde ‘at have få penge og ejendele’, dvs. ‘poor’ i sætningen ‘Those campers are poor’ kan kun betyde, at campisterne er fattige og ikke stakkels.

RelAdj_{KI} i prædikativ position synes kun mulig i kontekster, der involverer en eksplicit eller implicit sammenligning. Dette illustreres her med et eksempel fra russisk (Mezhevich 2002: 100), som har et meget produktivt system af dannelsen af relationelle adjektiver (afsnit 2.2):

- (7) *magazine byl ne product-ov-yj a knizh-n-yj*
 store was NEG food-ADJ-INFL but book-ADJ-INFL
 ‘Det var en boghandel, ikke en købmandshandel’

Det samme mønster viser sig for dansk:

- (8) a. ‘(...) *at hovedårsagen til ØMUen er POLITISK, ikke ØKONOMISK.*’
 (<http://www.enhedslisten.dk/node/4455>)
 b. ‘*Hun konkluderer, at problemet er POLITISK, ikke JURIDISK.*’
 (<http://www.folkeskolen.dk/55211/turbo-paa-dansk--dansk--dansk>)

3.2 RelAdj_{KI} kan ikke gradbøjes eller danne komparativer

En anden ofte citeret egenskab hos RelAdj_{KI} vedrører det faktum, at de ikke kan modificeres af gradsadverbialer såsom ‘meget’, ‘temmelig’ eller ‘enorm’ (se dog afsnit 4 om leksikalsk polysemi). Dette tilskrives oftest det faktum, at relationelle adjektiver er afledt af substantiver, der (ulig basale adjektiver) ikke kan være mere eller mindre af den egenskab, de betegner.²⁰ Det vil sige, noget kan være mere eller mindre grøn men ikke mere eller mindre hund (jf. Donaldson 1980: 70f.; Mezhevich 2002: 102; Croft 1991: 101f.; se også Willners (2001: 31) om den absolutte betydning af klassificerende relationelle adjektiver). Relationelle adjektivers ikke-gradbøjelige karakter er illustreret nedenfor.²¹

- (9) a. *lidt KEMISK biologi
 b. *en fuldstændig MEDICINSK bog
 c. *en meget MONETÆR union
 d. *et helt FILOSOFISK fakultet

²⁰ Det hævdes, at relationelle adjektivers ikke-bøjelige karakter også kan forklare det faktum, at de ikke har antonymer i samme betydning som Lyons (1977: 279); for en diskussion heraf, se Heynderickx (2001: 43-46).

²¹ Det ville være interessant at undersøge, hvilke danske suffikser, der bruges for at aflede klassificerende relationelle adjektiver, men dette kræver i sig selv et større studie (specielt hvis det var korpus-baseret). I al fald synes det som om, følgende suffikser bruges til formålet: *-al* (‘verbal’, ‘national’), *-el* (‘industriel’, ‘funktionel’), *-sk* (‘kemisk’, ‘filosofisk’, ‘medicinsk’), *-ær* (‘molekulær’, ‘monetær’).

Endvidere er det heller ikke muligt at danne komparativer eller superlativer med relationelle adjektiver:

- (10) a. *mere KEMISK biologi
b. *den mest MEDICINSKE bog

Willners (2001: 31-32) har bemærket, at et relationelt adjektiv på svensk kan modificeres af et gradsadverbium såsom 'myckett' (dansk 'meget'), i hvilket tilfælde synes at tjene som en kvalificerende modifikator. Således hævder hun, at 'ett mycket kungligt slott' (bogstaveligt 'et meget kongeligt slot') svarer til 'a typically royal castle' på engelsk (mere om dette i afsnit 4).²²

3.3 RelAdj_{KI} negeres på en anden måde end kvalificerende adjektiver

Kvalificerende adjektiver og RelAdj_{KI} bliver normalt negeret på to forskellige måder. Warren (1984) har observeret, at engelske RelAdj_{KI} normalt negeres med det negative præfiks *non-*, hvorimod kvalificerende adjektiver tager præfikset *un-* (jf. også Heynderickx (2001: 39-43) om hollandsk). Warren argumenterede endvidere for, at disse to engelske præfikser har forskellige funktioner: *non-* karakteriseres som et 'ekskluderende præfiks' og *un-* som et 'negerende præfiks'. Det er også blevet bemærket, at det negative præfiks på et kvalificerende adjektiv ofte tilfører en forringende betydning (Jespersen 1917: 144), som ikke er til stede i tilfældet med det negative præfiks på et klassificerende adjektiv. Disse forskelle illustreres nedenfor med eksempler fra spansk. Hvor interventionen i eksempel (11a) blot betegnes som ubrugelig, betegnes den i eksempel (11b) som alt andet end militær og lader dermed muligheden for andre typer interventioner stå åben.

Spansk (Fábregas 2007)

- (11) a. *una intervención in-útil* (in-útil er et kvalificerende adjektiv)
INDEF intervention NEG-brugelig
'en ubrugelig intervention'
- b. *una intervención NO-BÉLICA* (NO-BÉLICA er et RelAdj_{KI})
INDEF intervention NEG-militær
'en ikke-militær intervention'

²² Jf. på dansk 'en meget dansk holdning' (se fodnote 28 om etnicitetsadjektiver).

På dansk optræder RelAdj_{KI} typisk sammen med det negative præfiks *ikke-* som i ‘en IKKE-UNIVERSITÆR verden’ i stedet for *u-*præfikset, som optræder sammen med kvalificerende adjektiver (som i ‘u-klog’). Her er nogle eksempler fra Internettet (begge eksempler involverer afledte substantiver):²³

- (12) a. *en IKKE-MEDICINSK behandling*
b. *IKKE-INDUSTRIEL brug*

Det eneste, det negative præfiks *ikke-* i eksemplerne ovenfor gør, er at ekskludere en MEDICINSK behandling og INDUSTRIEL brug, og præfikset tillader dermed forskellige typer IKKE-MEDICINSKE behandlinger (såsom akupunktur, hypnose osv.) samt forskellige typer IKKE-INDUSTRIEL brug. Med andre ord mangler *ikke-*præfikset den yderligere forringende betydning, man ofte forbinder med *u-*præfikset, når det negerer et kvalificerende adjektiv (som i ‘u-lækker’). Bemærk i øvrigt, at syntagmerne med *u-*præfikset i kombination med ‘medicinsk’ (*‘umedicinsk’, *‘u-medicinsk’) eller ‘industriel’ (*‘uindustriel’, *‘u-industriel’) blev ikke fundet i en Google-søgning.²⁴

3.4 RelAdj_{KI} skal optræde lige før det substantiv, det modificerer

Når et substantiv modificeres af både et kvalificerende adjektiv og et RelAdj_{KI}, skal sidstnævnte være direkte sidestillet med hovedsubstantivet (se f.eks. Bisetto 2008: 1) som i det følgende eksempel fra engelsk:

- (13) *the big DEPARTMENTAL meeting* vs. **the departmental big meeting*

²³ Eksempler er taget fra internettet.

- (i) <http://hum.ku.dk/uddannelser/tilvalg/komparativekulturstudier/> ‘Underviserne har specialiseret sig i at undervise tilvalgsstuderende fra mange forskellige fag på en gang, og vores egen forskning er baseret på etnografisk feltarbejde forskellige steder i verden, hvor vi også engagerer os med aktører og problemstillinger, der relaterer sig til en IKKE-UNIVERSITÆR verden (...).’
- (ii) <http://www.gigtforeningen.dk/viden+om+gigt/diagnoser/leddegigt/ikke-medicinsk+behandling> ‘Udover den medicinske behandling kan der komme en række andre IKKE-MEDICINSKE behandlinger på tale, f.eks. fysioterapi, ergoterapi og operation.’
- (iii) <http://www.fyrmedpiller.dk/index.asp?id=1&sub=279> ‘Når hele arbejdet er færdigt, vil begge serier bestå af seks dele: En standard med generelle krav for brændsler til industriel brug, samt fem specifikke standarder, der gælder ved IKKE-INDUSTRIEL brug.’

²⁴ Det bør nævnes, at ifølge Bisetto (2008) kan RelAdj_{KI} overhovedet ikke negeres; en påstand, hun bakker op med følgende eksempel: ‘*The decision is non-senatorial’. Dog er dette eksempel kun ugrammatisk, fordi adjektivet her fungerer som sætningsprædikat (se afsnit 3.1). Som attributiv er det negative modstykke til ‘senatorial’ imidlertid helt grammatisk korrekt, som i ‘A few remarks may be added on the non-senatorial officers’ (Birley 1995: 95).

Det samme er sandt for dansk, som illustreret i (14):

- (14) a. *det store METEOROLOGISKE institut* vs. *det meteorologiske store institut
b. *det smukke FILOSOFISKE fakultet* vs. *det filosofiske smukke fakultet
c. *den gamle POLITISKE fange* vs. *den politiske gamle fange

Det faktum, at kvalificerende adjektiver ikke kan optræde imellem hovedsubstantivet og et RelAdj_{KI}, afspejler forskellen i de funktionelle modifikatorkategoriens semantiske omfang: Hvor en klassificerende modifikator kun har hovedsubstantivet i dets omfang, er både hovedsubstantivet og dets klassificerende modifikator inden for rækkevidden ('skopus') af en kvalificerende modifikator (Rijkhoff 2009; 2010; 2014).

3.5 RelAdj_{KI} kan ikke koordineres med kvalificerende adjektiver

Et RelAdj_{KI} kan kun koordineres med et andet RelAdj_{KI}, som vist i disse engelske eksempler (Migliorini 1939; Mezhevich 2002; McNally & Boleda 2004; Fábregas 2007; Bisetto & Melloni n.d.; Bisetto 2008):

- (15) a. *the rich and famous advisor* (to kvalificerende adjektiver)
b. *EVOLUTIONARY and ENVIRONMENTAL biology* (to klassificerende adjektiver)
(<http://eeb.haifa.ac.il/>)

Uanset rækkefølgen er det ikke muligt at koordinere et klassificerende og kvalificerende adjektiv i samme substantivsyntagme (se også afsnit 3.4):

- (16) a. **the rich and PRESIDENTIAL advisor* (kvalificerende + klassificerende adj.)
b. **the PRESIDENTIAL and rich advisor* (klassificerende + kvalificerende adj.)

Igen udgør dansk ingen undtagelse: Kun adjektiver, der tilhører den samme funktionelle kategori, kan koordineres:

- (17) a. *gode og gunstige forhold* (to kvalificerende adjektiver)
b. *FYSISKE og KEMISKE forhold* (to klassificerende adjektiver)
(<http://www.studieportalen.dk/forums/Thread.aspx?id=1085231>)

- (18) a. *gode og fysiske forhold (kvalificerende + klassificerende adj.)
 b. *fysiske og gode forhold (klassificerende + kvalificerende adj.)

Bemærk også, at adjektiviske konstruktioner såsom ‘KLINISK MIKROBIOLOGISK afdeling’ består af to sidestillede relationelle adjektiver.

4. ANGIVELIGE MODEKSEMPLER: *INTERSEKTIV GRADIENS*

Subsektiv gradiens i lingvistiske kategorier blev kort diskuteret i afsnit 2.4, hvor det blev vist, hvorledes relationelle adjektiver (i deres klassificerende funktion: RelAdj_{KI}) ikke udviser alle de egenskaber, der tilknyttes det prototypiske adjektiv. I dette afsnit behandles tilfælde af intersektiv gradiens (overlap mellem kategorier). Relationelle adjektiver udviser overlap på to måder: (i) ordklasse-medlemskab (de har egenskaber, der forbindes med to leksikalske kategorier: substantiver og adjektiver; afsnit 4.1) og (ii) medlemskab af to funktionelle modifikatorkategorier (grundet polysemi kan mange relationelle adjektiver fungere som både klassificerende modifikatorer og kvalificerende modifikatorer; afsnit 4.2).

4.1 *Overlap mellem leksikalske kategorier (ordklasser): relationelle adjektivers nominale og adjektiviske egenskaber*

Idet relationelle adjektiver er afledt af substantiver, udviser de egenskaber, der forbindes med to leksikalske kategorier; substantiver og adjektiver (Bally 1944 [1932]; Levi 1978). Det vil sige, at lig de substantiver (19a), de er afledt af, kan relationelle adjektiver i deres funktion som klassificerende modifikator (19b) ikke modificeres af et gradsadverbium (se afsnit 3.2):

- (19) a. *meget kemi_N
 b. *meget KEMISK biologi

Dog kan relationelle adjektiver bøjes ligesom andre adjektiver (se også afsnit 2.2). Sammenlign:²⁵

Basale/kvalificerende adjektiv

- (20) a. *et gammelt hus, det gamle hus, de gamle huse*

²⁵ Dette kan også illustreres med et russisk eksempel, hvor relationelle adjektiver undergår en lignende morfologisk proces (Mezhevich 2002: 98): ‘toy factory’ i nominativ ‘*IGRUSHECH-N-AJA fabrika* (toy-ADJ-FEM.NOM.SG factory-FEM.NOM.SG) vs. ‘toy factory’ i akkusativ ‘*I GRUSHECH-N-UJU fabrik-u* (toy-ADJ-FEM.ACC.SG factory-FEM.ACC.SG).

Relationelt adjektiv

(21) a. *en POLITISK fange, den POLITISKE fange, de POLITISKE fanger*

b. *en ØKONOMISK flygtning, den ØKONOMISKE flygtning, de ØKONOMISKE flygtninge*

4.2 Overlap mellem funktionelle modifikator kategorier: adjektiver, der fungerer som klassificerende og som kvalificerende modifikatorer

Det hævdes, at leksikalsk polysemi snarere er reglen end undtagelsen (jf. Croft 2003: 101-109; Lakoff & Johnson 1999: 499; Dingfang 2009). En del studier har også behandlet polysemi blandt relationelle adjektiver, idet den samme form kan fungere som både en klassificerende og kvalificerende modifikator.²⁶ Dette demonstreres på russisk af Mezhevich (2002: 98-99), som anvender et adjektiv, der er afledt af substantivet *serdech* 'hjerter'.

(22) a. *SERDECH-N-AJA bolezn'* (*serdechnaja* er et klassificerende adjektiv)

heart-ADJ-INFL disease

'en hjertesygdom'

b. *serdech-n-yj chelovek* (*serdechnyj* er et kvalificerende adjektiv)

heart-ADJ-INFL person

'en hjertelig, varmhjertet person'

Hvor det klassificerende adjektiv *SERDECHNAJA* i (22a) relaterer sig til den originale, bogstavelige betydning ('hjerter', organet), bruges det kvalificerende adjektiv *serdechnyj* i (22b) i en metaforisk betydning (se også fodnote 17), der relaterer sig til en følelse eller sindstilstand ('hjertelig'). På dansk ser vi også, hvordan den samme form kan fungere både som en klassificerende og som en kvalificerende modifikator.

Lad os se nærmere på adjektivet 'filosofisk'. I eksempler såsom 'FILOSOFISK doktorgrad' eller 'FILOSOFISK fakultet' fungerer 'filosofisk' som en klassificerende modifikator (se afsnit 2.2). Det er dog imidlertid også muligt at sige 'bogen er filosofisk'²⁷, men her fungerer adjektivet 'filosofisk'

²⁶ Heynderickx (2001: 116-126) giver en detaljeret diskussion af hollandske relationelle adjektivs polysemiske karakter. Se også f.eks. Farsi (1968), Mezhevich (2002: 98-99), Halliday (2004: 319), Giegerich (2005: 572); Christensen & Christensen (2005: 75-6), Gunkel & Zifonun (2008: 284), Aarts & Calbert (2011).

²⁷ Se eksempelvis 'Bogen er filosofisk og handler om livets store temaer som kærlighed, død, religion og materialisme, udtrykt i form af bogens hovedperson Martin.' Tilgængelig via:
http://www.morethanclub.dk/news.php?readmore=7684&news_id=7684

som en kvalificerende modifier, da det nu udviser de samme typiske egenskaber som andre kvalificerende adjektiver såsom 'smuk' eller 'stor'. For eksempel kan det adjektiviske prædikat 'filosofisk' i 'bogen er filosofisk' modificeres af et gradsadverbium (afsnit 3.2) eller koordineres med et andet kvalificerende adjektiv (afsnit 3.5):

(23) *Bogen er meget filosofisk – meget spændende. Læs den!*

(http://www.saxo.com/dk/kabalemysteriet_jostein-gaarder_haeftet_9788714131197)

(24) (...) *en smuk og meget filosofisk bog skrevet af Thomas Winding.*

(<http://www.ann-berit.dk/diverse/nyheder/nyhed031001.htm>)

Det faktum, at den samme form (i tilfældet her et medlem af den formelle kategori af relationelle adjektiver) kan optræde som et kvalificerende eller som et klassificerende adjektiv, skyldes, at vi her behandler polysemiske ord, og at forskellige funktioner indebærer forskellige betydninger af disse ord. Dette kan illustreres med substantivet 'bog' og det relationelle adjektiv 'filosofisk'. Her er der først tre primære betydninger af 'bog', som angivet i Den Danske Ordbog:

Betydninger 'bog':

1. *trykte eller beskrevne blade af papir indbundet eller på anden måde sammenhæftet i rækkefølge så de danner en helhed, ofte en sammenhængende tekst, beregnet på at blive læst*
2. *tekst der står på disse trykte eller beskrevne, indbundne eller sammenhæftede blade, eller som findes i nyere medier som lydbånd eller cd-rom; en bogs indhold*
3. *indbundne eller sammenhæftede blade beregnet til optegnelser*

En bog er først og fremmest et konkret objekt, hvilket betyder, at den har en størrelse, en vægt, en farve osv. Man kan fremhæve disse fysiske egenskaber ved at tilføje et kvalificerende, gradbøjet adjektiv såsom '(temmelig) stor bog' eller '(meget) tung bog'. Men adjektivet 'filosofisk' i 'bogen er meget filosofisk' relaterer sig til noget mere abstrakt end 'bog' som et fysisk objekt: 'en bogs indhold' (dvs. den 2. betydning angivet ovenfor).

Lad os nu vende blikket mod betydningen af adjektivet 'filosofisk' som angivet i Den Danske Ordbog:

1. *vedr. filosofi som videnskab*
2. *OVERFØRT: præget af dybsindighed og eftertænksomhed*

Hvor ‘filosofisk’ i ‘FILOSOFISK fakultet’ bruges i den første, klassificerende betydning (RelAdj_{KI}), idet det specificerer en bestemt TYPE fakultet (‘vedr. filosofi som videnskab’), fungerer ‘filosofisk’ i ‘bogen er (meget) filosofisk’ i den anden, kvalificerende betydning (‘præget af dybsindighed og eftertænksomhed’). Dette forklarer, hvorfor ‘filosofisk’ i ‘bogen er filosofisk’ nu kan modificeres af ‘meget’ (‘bogen er meget filosofisk’) eller koordineres med et andet kvalificerende adjektiv (som i eksempel (25)), hvilket ikke ville være muligt, hvis ‘filosofisk’ havde fungeret som en klassificerende modifikator.

(25) *Filosofisk og poetisk fortælling med kort, delvist rimet tekst ...*

(<http://www.litteratursiden.dk/anmeldelser/sjaelefuglen-en-tankevaekkende-og-smuk-bog>)

Det vil sige, i de tilfælde, hvor et relationelt adjektiv såsom ‘filosofisk’ optræder prædikativt (i en ikke-sammenlignende kontekst), som i ‘bogen er filosofisk’, eller i de tilfælde, hvor det modificeres af et gradsadverbium som i ‘en meget filosofisk bog’, fungerer ‘filosofisk’ som en kvalificerende modifikator, hvilket muliggøres af de involverede leksikalske enheders polysemiske natur.²⁸

5. FREMTIDIGE BESKRIVELSER AF DANSK GRAMMATIK

Vores konkluderende bemærkninger kan holdes korte. Relationelle adjektiver har været genstand for detaljeret udforskning på mange sprog (herunder engelsk, fransk, hollandsk, italiensk, polsk, russisk, spansk, svensk og tysk) men ikke dansk. Siden relationelle adjektiver også er del af den danske grammatik, mener vi, at de fortjener at blive behandlet i fremtidige udgivelser om det danske sprog. Vi håber, denne artikel vil bidrage til en mere fyldestgørende beskrivelse af dansk grammatik.

²⁸ Sprogbrugeren har tilsyneladende ikke svært ved at afgøre den korrekte modifikatorfunktion af ‘filosofisk’ i tilfældet med ‘filosofisk bog’ og ‘FILOSOFISK fakultet’. Selve kombinationen af modifikator og substantiv synes at aktivere de relevante betydninger af begge ord. Af endnu uklare årsager er det dog sværere at skelne mellem modifikatorfunktionerne, når substantivet modificeres af et etnicitetsadjektiv, der specificerer etnicitet eller nationalitet (f.eks. ‘en dansk skik’, ‘en fransk vin’; Ørnsnes & Markantonatou 2002, Fábregas 2007, Alexiadou & Stavrou 2011). Dette skyldes muligvis, at etnicitetsadjektiver er semantisk vage snarere end polysemiske (Cruse 1986: 51), hvilket vil gøre det betydeligt sværere at skelne mellem forskellige betydninger.

Referencer

- Aarts, Bas. 2004a. Modelling linguistic gradience. *Studies in Language* 28-1, 1-49.
- Aarts, Bas. 2004b. Conceptions of gradience in the history of linguistics. *Language Sciences* 26, 343-389.
- Aarts, Jan M. G. & Joseph P. Calbert. 1979. *Metaphor and Non-metaphor. The semantics of adjective-noun combinations* (Linguistische Arbeiten 74). Berlin: Mouton de Gruyter.
- Alexiadou, Artemis & Melita Stavrou. 2011. Ethnic adjectives as pseudo-adjectives. *Studia Linguistica* 65, 1-30.
- Allan, Robin, Philip Holmes & Tom Lundskær-Nielsen. 2002. *Danish: A comprehensive grammar*. London - New York: Routledge.
- Ballier, Nicolas (n.d.) "Relational" adjectives and the modifier vs. complement distinction in English. Upubliceret manuskript. Centre National de la Recherche Scientifique, Université Paris 13, UMR 7187. Tilgængelig online: <http://stl.recherche.univ-lille3.fr/.../adjectifs/.../Ballier.pdf>
- Bally, Charles. 1944 [1932]. *Linguistique générale et linguistique française*. Berne - Paris: Francke.
- Becker-Christensen, Christian. 2010. *Dansk Syntaks: indføring i dansk sætningsgrammatik og sætningsanalyse*. Frederiksberg: Samfundslitteratur.
- Birley, Anthony Richard. 1995. Review of: E. Dabrowa (1993), *Legio X Fretensis. A prosopographical study of its officers (I–III C. A.D.)*. *The Journal of Roman Studies* 85, 294-295.
- Bisetto, Antonietta. 2008. The syntactic expression of a relation between nouns: relational adjectives. University of Leuven (Belgium), 5th International Contrastive Linguistics Conference, July 7-9, 2008.
- Bisetto, Antonietta & Chiara Melloni (n.d.). The formation of relational adjectives. Tilgængelig via: http://stl.recherche.univ-lille3.fr/colloques/adjectifs/Abstracts/Bisetto_Melloni.pdf
- Bolinger, Dwight. 1980. *Syntactic diffusion and the definite article*. Bloomington: Indiana University Linguistics Club.
- Bulmer, Ralph. 1967. Why is the cassowary not a bird? A problem of zoological taxonomy among the Karam of the New Guinea highlands. *Man* 2-1, 5-25.
- Christensen, Robert Zola & Lisa Christensen. 2005. *Dansk Grammatik*. Odense: Syddansk Universitetsforlag.
- Croft, William. 1991. *Syntactic Categories and Grammatical Relations: The cognitive organization of information*. Chicago - London: The University of Chicago Press.
- Croft, William. 2003. *Typology and Universals* (2. udg.). Cambridge: Cambridge University Press.

- Cruse, D.A. 1986. *Lexical Semantics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Cruse, Alan. 2004. *Meaning in Language: An introduction to semantics and pragmatics* (2. udg.). Oxford: Oxford University Press.
- Daille, Béatrice. 2001. Qualitative terminology extraction: identifying relational adjectives. D. Bourigault, C. Jacquemin & M-C. L'Homme (red.), *Recent Advances in Computational Terminology* (Natural Language Processing 2), 149-166. Amsterdam: Benjamins.
- de Vooy, Cornelis G. N. 1967. *Nederlandse Spraakkunst* (7. udg.). Groningen: Wolters.
- Den Danske Ordbog <http://ordnet.dk/ddo>
- Diderichsen, Paul. 1946. *Elementær Dansk Grammatik*. København: Gyldendal.
- Dingfang, Shu. 2009. Cognitive approaches to lexical semantics. *Language and Linguistics Compass* 3-1, 314-337.
- Dixon, Robert M. W. 1982. *Where Have all the Adjectives Gone? and other essays in semantics and syntax*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Donaldson, Tamsin. 1980. *Ngiyambaa: The language of the Wangaaybuwan of New South Wales*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dornseiff, Franz. 1921. Das Zugehörigkeitsadjektiv und das Fremdwort. *Germanisch-Romanische Monatsschrift* 9, 193-200.
- Fábregas, Antonio. 2007. The internal syntactic structure of relational adjectives. *Probus* 19-1, 135-170.
- Farsi, A. A. 1968. Classification of adjectives. *Language Learning* 18, 45–60.
- Frei, Henri. 1971 [1929]. *La grammaire des fautes*. Genève: Slatkine Reprints.
- Giegerich, Heinz J. 2005. Associative adjectives in English and the lexicon-syntax interface. *Journal of Linguistics* 41-3, 571-591.
- Gunkel, Lutz & Gisela Zifonun. 2008. Constraints on relational-adjective noun constructions: a comparative view on English, German and French. *Zeitschrift für Anglistik und Amerikanistik* 56, 283-302.
- Hagège, Claude. 1974. The 'adjective' in some African languages. *Studies in African Linguistics* (Supplement 5), 125–133.
- Halliday, Michael A. K. 2004. *An Introduction to Functional Grammar* (3. udg.). London: Arnold.
- Hansen, Aage. 1967. *Moderne Dansk I-III*. København: Det Danske Sprog- og Litteraturselskab, Grafisk Forlag.
- Hansen, Erik & Lars Heltoft. 2011. *Grammatik over det Danske Sprog*. Bind I-III. Odense: Syddansk Universitetsforlag.
- Harnad, Steven. 2005. To cognize is to categorize: cognition is categorization. H. Cohen & C.

- Levebvre (red.), *Handbook of Categorization in Cognitive Science*, 20-44. Amsterdam: Elsevier.
- Haspelmath, Martin. 1996. Word-class-changing inflection and morphological theory. G. Booij & J. van Marle (red.), *Yearbook of Morphology 1995*, 43-66. Dordrecht: Kluwer.
- Heynderickx, Priscilla. 2001. *Relationele Adjectieven in het Nederlands*. Antwerpen: Lessius University College.
- Jespersen, Otto. 1917. *Negation in English and other Languages*. København: Bianco Lunos Bogtrykkeri.
- Jespersen, Otto. 1924. *The Philosophy of Grammar*. London: Allen & Unwin.
- Klinge, Alex. 2005. The structure of English nominals: a study of correlations between form, distribution and function. Doctoral Thesis, Copenhagen Business School. Tilgængelig online: http://frontpage.cbs.dk/insights/pdf/740001_pdf.pdf
- Koptjevskaja-Tamm, Maria. 2003. A woman of sin, a man of duty, and a hell of a mess: non-determiner genitives in Swedish. F. Plank (red.), *Noun Phrase Structure in the Languages of Europe*, 515-558. Berlin - New York: Mouton de Gruyter.
- Kreyer, Rolf. 2003. Genitive and of-construction in modern written English. Processability and human involvement. *International Journal of Corpus Linguistics* 8-2, 169-207.
- Kuryłowicz, Jerzy. 1936. "Dérivation lexicale et dérivation syntaxique". *Bulletin de la Société de Linguistique de Paris* 37, 79-92.
- Lakoff, George. 1987. *Women, Fire and Dangerous Things: What categories reveal about the mind*. Chicago: University of Chicago Press.
- Lakoff, George & Mark Johnson. 1999. *Philosophy in the Flesh: The embodied mind and its challenge to Western thought*. New York: Basic Books.
- Langendoen, D. Terence. 1975. Review of R. Quirk, S. Greenbaum, G. Leech og J. Svartvik (1972), *A Grammar of Contemporary English*, London: Longman. *Journal of Linguistics* 11-2, 277-280.
- Lefebvre, Claire & Pieter C. Muysken. 1988. *Mixed Categories: Nominalizations in Quechua*. Dordrecht: Kluwer.
- Levi, Judith N. 1973. Where do all those other adjectives come from? C. W. Corum, T. C. Smith Stark & A. Weiser (red.), *You Take the High Node and I'll Take the Low Node: Papers from the 9th Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society, April 13-15, 1973*, 332-345. Chicago: Chicago Linguistic Society.
- Levi, Judith. 1978. *The Syntax and Semantics of Complex Nominals*. New York: Academic Press.
- Lyons, John. 1977. *Semantics* (2. vol.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Malmgren, Sven-Göran. 1990. *Adjektiviska funktioner i svenskan* (Nordistica Gothoburgensia 13). Göteborg: Acta Universitatis Gothoburgensis.

- Maniez, François. 2012. A corpus-based study of adjectival vs. nominal modification in medical English. A. Boulton, S. Carter-Thomas & E. Rowley-Jolivet (red.), *Corpus-Informed Research and Learning in ESP: Issues and Applications* (Studies in Corpus Linguistics 52), 83-102. Amsterdam: Benjamins.
- Marchis, Mihaela. 2010. Relational Adjectives at the Syntax/Morphology Interface in Romanian and Spanish. *Habilitationsschrift Universität Stuttgart*. Tilgængelig online: <http://elib.uni-stuttgart.de/opus/volltexte/2010/5840/pdf/marchis.mihaela.2010.pdf>
- McNally, Louise & Gemma Boleda. 2004. Relational adjectives as properties of kinds. *Empirical Issues in Formal Syntax and Semantics* 5, 179-196. Tilgængelig online: <http://www.cssp.cnrs.fr/eiss5>
- Mezhevich, Ilana. 2002. English compounds and Russian relational adjectives. G. S. Morrison & L. Zsoldos (red.), *Proceedings of the North West Linguistics Conference 2002*, 95-114. Burnaby, BC, Canada: Simon Fraser University Linguistics Graduate Student Association. Tilgængelig online: <http://hdl.handle.net/1892/87>
- Migliorini, Bruno. 1939. Note sugli aggettivi derivati da sostantivi. *Mélanges de linguistique offerts à Charles Bally / sous les auspices de la Faculté des lettres de l'Université de Genève par des collègues, des confrères, des disciples reconnaissants*. Genève: Georg et Cie. 251-262.
- Nikolaeva, Irina & Andrew Spencer. 2012. Possession and modification – a perspective from Canonical Typology. D. Brown, M. Chumakina & G. Corbett (red.), *Canonical Morphology & Syntax*, 207-238. Oxford: Oxford University Press.
- Paggio, Patrizia & Bjarne Ørsnes. 1993. Automatic translation of nominal compounds. A case study of Danish and Italian. *Rivista di Linguistica* 5-1, 129-156.
- Pustet, Regina. 2006. Adjectives. K. Brown (red.), *Encyclopedia of Languages and Linguistics*, Second Edition, 60-63. Oxford: Elsevier.
- Quirk, Randolph, Sidney Greenbaum, Geoffrey Leech & Jan Svartvik. 1985. *A Comprehensive Grammar of the English Language*. London: Longman.
- Rainer, Franz. 2013. Can relational adjectives really express any relation? An onomasiological perspective. *SKASE - Journal of Theoretical Linguistics* 10-1, 1-40. Tilgængelig online: http://www.skase.sk/Volumes/JTL22/pdf_doc/02.pdf
- Ribeiro, Gabriela Castelo Branco & Maria Carmelita Pádua Dias. 2005. Two corpus-based studies on the translation of adjectives in English and Brazilian Portuguese. P. Danielsson & M. Wagenmakers (red.), *Proceedings from the Corpus Linguistics Conference Series, Birmingham, UK, 14-17 July 2005*, 1-1. Birmingham: University of Birmingham.
- Rijkhoff, Jan. 2003. When can a language have nouns and verbs?. *Acta Linguistica Hafniensia* 35,

7-38.

- Rijkhoff, Jan. 2008a. Layers, levels and contexts in Functional Discourse Grammar. D. García Velasco & J. Rijkhoff (red.), *The Noun Phrase in Functional Discourse Grammar* (Trends in Linguistics. Studies and Monographs [TiLSM] 195). Berlin - New York: Mouton de Gruyter. 63-115.
- Rijkhoff, Jan. 2008b. Synchronic and diachronic evidence for parallels between noun phrases and sentences. F. Josephson & I. Söhrman (red.), *Interdependence of Diachronic and Synchronic Analyses* (Studies in Language Companion Series 103), 13-42. Amsterdam - Philadelphia: Benjamins.
- Rijkhoff, Jan. 2008c. On flexible and rigid nouns. *Studies in Language* 32-3, 727-752 (også i: U. Ansaldo, J. Don & R. Pfau (red.), 2010, *Parts of Speech: Empirical and Theoretical Advances* (Benjamins Current Topics 25), 227-252. Amsterdam - Philadelphia: Benjamins.)
- Rijkhoff, Jan. 2009. On the co-variation between form and function of adnominal possessive modifiers in Dutch and English. W. B. McGregor (red.) *The Expression of Possession* (The Expression of Cognitive Categories [ECC] 2), 51-106. Berlin - New York: Mouton de Gruyter.
- Rijkhoff, Jan. 2010. Functional categories in the noun phrase: on jacks-of-all-trades and one-trick-ponies in Danish, Dutch and German. *Deutsche Sprache* 2010 (Jrg. 38) no. 2 (Specialudgave: *Modifikation im Deutschen: Kontrastive Untersuchungen zur Nominalphrase*), 97-123.
- Rijkhoff, Jan. 2014. Modification as a propositional act. M. de los Ángeles Gómez González, F. Ruiz de Mendoza Ibáñez & F. González-García (red.), *Theory and Practice in Functional-Cognitive Space* (Studies in Functional and Structural Linguistics, 68), 129-150. Amsterdam: Benjamins.
- Rosch, Eleanor. 1973. Natural categories. *Cognitive Psychology* 4, 328-350.
- Ross, John Robert. 1972. The category squish: Endstation Hauptwort. P. M. Peranteau, J. N. Levi & G. C. Phares (red.), *Papers from the 8th Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society, April 14-16, 1972*, 316-28. Chicago: University of Chicago.
- Sasse, Hans-Jürgen. 2001. Scales between nouniness and verbiness. M. Haspelmath, E. König, W. Oesterreicher & W. Raible (red.), *Language Typology and Language Universals*, 495-509. Berlin - New York: Walter De Gruyter.
- Schuerer, Martine. 2005. Systèmes des adjectifs non-prédicatifs en français et en anglais: constantes et variations. *Cahiers de lexicologie* 86, 85-103.
- Sechehaye, Albert. 1950 [1926]. *Essai sur la structure logique de la phrase*. Paris: Champion.
- Sorace, Antonella & Frank Keller. 2005. Gradience in linguistic data. *Lingua* 115, 1497-1524.
- Togebj, Ole. 2003. *Fungerer denne sætning? Funktionel dansk sproglære*. København: Gad.

- van Lier, Eva & Jan Rijkhoff. 2013. Flexible word classes in linguistic typology and grammatical theory. J. Rijkhoff & E. van Lier (red.), *Flexible word classes: Typological studies of underspecified parts of speech*, 1-30. Oxford: Oxford University Press.
- Van de Velde, Freek. 2009. The emergence of modification patterns in the Dutch noun phrase. *Linguistics*, 47-4, 1021-1049.
- Van de Velde, Freek. 2012. A structural-functional account of NP-internal mood. *Lingua* 122, 1-23.
- Velupillai, Viveka. 2012. *An Introduction to Linguistic Typology*. Amsterdam: Benjamins.
- Warren, Beatrice. 1984. *Classifying adjectives* (Gothenburg Studies in English 56). Göteborg: Acta Universitatis Gothoburgensis.
- Willners, Caroline. 2001. *Antonyms in context: a corpus-based semantic analysis of Swedish descriptive adjectives* (Travaux de l'Institut de Linguistique de Lund 40). Lund: Universitetstryckeriet.
- Ørsnes, Bjarne & Patrizia Paggio. 1994. Maskinoversættelse af substantivkomposita. I. Baron (red.), *Sammensatte substantiver i dansk* (Serie: LAMBDA - Lingvistik, analyse, metode, data baser, datamater, applikation, nr. 20). Institut for Datalingvistik, Handelshøjskolen i København. 133-157.
- Ørsnes, Bjarne & Stella Markantonatou. 2002. Group adjectives. *Journal of Greek Linguistics* 3, 139-178.