



Justitsministeriet

### Hørings svar vedrørende ”Arbejdsgrupperapport om hold af svin”

**Fakultetssekretariatet**

**Susanne Elmholt**

Koordinator for  
myndighedsrådgivning

Dato: 18. februar 2011

Direkte tlf.: 8999 1858  
E-mail:  
Susanne.Elmholt@agrsci.dk

Afs. CVR-nr.: 57607556

Side 1/3

Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet, DJF, har haft ”Arbejdsgrupperapport om hold af svin” i høring. Hørings svaret nedenfor er udarbejdet af seniorforsker og temakoordinator for husdyr, Karin Hjelholt Jensen, med bidrag fra seniorforsker Marianne K. Bonde, seniorforsker Karen Thodberg og seniorforsker Mette S. Herskin, alle fra Institut for Husdyrbiologi og -sundhed.

Rapporten gennemgår fakta omkring eksisterende lovgivning, vigtige dyrevelfærds- og produktionsmæssige forhold samt arbejdsgruppens overvejelser og anbefalinger på de områder, der er nævnt i arbejdsgruppens kommissorium. Rapporten indeholder flere seriøse, vidensbaserede bilag, der opsummerer den foreliggende viden på områderne.

DJF er ud fra et fagligt synspunkt ikke uenig i de anbefalinger arbejdsgruppen fremsætter. Det er imidlertid vores indtryk, at flere af områderne er behandlet overfladisk i rapporten, og at der ikke er taget stilling til alle betydende velfærdsproblemer i dansk svineproduktion. Dette gælder ikke kun managementbetingede problemstillinger, som f.eks. halebid og håndtering af syge og tilskadekomne dyr, men også de forhold, som lovgivningen hidtil har omfattet.

Således nævnes problemstillingen vedrørende den længere opstaldning af det stigende antal ammesøer i farestalden, men der tages ikke stilling til, om der bør gælde særlige krav for opstaldning af ammesøer, og om et sådant krav ville være realistisk.

Desuden synes der ikke at være en fagligt velbegrunnet stillingtagen til, om fravænningsalderen bør være højere end 28 dage. Problemstillingen negligeres med baggrund i, at en højere fravænningsalder kan belaste soen, skønt den gennemgåede litteratur ikke viser dokumentation for i hvilket omfang, en øget belastning af soen kan erkendes i 5. eller 6. laktationsuge.

Med hensyn til overvejelserne omkring halekupering anbefales skærpede krav til dokumentation for tidligere forebyggende tiltag. Der stilles imidlertid ikke spørgsmålstejn ved, hvor stor en del af halen, der må fjernes, til trods for at



der nu foreligger dokumentation, der antyder, at kuperingslængden har betydning for den forebyggende effekt af indgrebet. Da halekupering må formodes at være forbundet med en vis grad af smerte, ville det have været relevant, hvis arbejdsgruppen havde fremsat overvejelser omkring kuperingslængden i relation til indgrebets forebyggende effekt og eventuelle følgevirkninger i form af smerte eller forringet signaleringsevne. Vi er dog klar over, at der mangler viden om graden af halekupering i relation til akut og længerevarende smerte samt om betydningen af halelængden for grisenes signaleringsevne og dermed deres sociale funktion, og at problemstillingen derfor ikke fuldt ud kan belyses videnskabeligt på nuværende tidspunkt.

Endelig har arbejdsgruppen ikke behandlet problemstillingen omkring blødt leje til søer og andre forhold i farestaldsområdet, der kan have betydning for udvikling af skuldarsår hos søer, sådan som 'Arbejdsgruppen vedrørende skuldarsår hos søer' anmodede 'Arbejdsgruppen om hold af svin' om at gøre.

Rapporten og dens mange bilag bærer desuden præg af, at der har været nogen uenighed i arbejdsgruppen. Flere steder i rapporten synes redegørelserne for problemstillingerne således snarere at afspejle gruppens konsensus frem for de egentlige fakta og facetter i problemstillingerne. Dette gør sig også gældende for Bilag 11, 'Vidensyntese om fravænnning', der i bilagsoversigten anføres som udarbejdet af DJF. Vi skal gøre opmærksom på, at DJF ikke har skrevet dette bilag, men at bilaget er udarbejdet i et forsøg på at fremsætte konsensus i arbejdsgruppen. Det kan derfor ikke betragtes som en uvildig gennemgang af den eksisterende litteratur. Eksempelvis nævnes i bilaget, at der i en undersøgelse fra DJF ikke kunne konstateres en reduktion i fravænningsdiarre hos grise fravænnet ved 6 uger frem for ved 4 uger – det korrekte udsagn er, som det blev oplyst i et notat udfærdiget af DJF og sendt til arbejdsgruppen i januar 2008, at den nævnte undersøgelse ved DJF ikke var designet til at påvise, om fravænningsalderen statistisk sikkert påvirkede diarréforekomsten.

Ligeledes er enkelte dele af rapporten behæftet med fejl. Dette er særlig udtalt i oversættelsen af en del af EFSA-rapporten i kapitel 4.1., hvor der flere steder har indsneget sig egentlige fejl, eksempelvis vedrørende de formodede dyrevelfærdsmæssige konsekvenser af subkliniske tilstande på side 33. Kapitlet anvendes dog ikke senere i rapporten.

Overvejelserne i forbindelse med mæthedsfremmende foder er uklart formuleret, og det faglige grundlag for anbefaling af 5 timers adgang til 'andet end halm', hvor fri adgang til halm ikke er mulig (side 84), nævnes ikke.

Vi savner desuden en begrundelse for de forudsætninger, der ligger til grund for de økonomiske beregninger, herunder det høje ekstra arbejdsforbrug ved løsdrift af farende og diegivende søer, som arbejdsgruppen har anslået. Det fremgår dog af rapporten, at der netop var uenighed i arbejdsgruppen om størrelsen af arbejdsforbruget. DJF's repræsentant i arbejdsgruppen har op-



lyst, at der ikke foreligger videnskabelig dokumentation for et forventet arbejdsforbrug på næsten det dobbelte af arbejdsforbruget for traditionelle kassetier. DJF skønner, at et mere realistisk bud på merforbrug ligger på ca. 10% ekstra i løsdriftstier. Desuden er det overraskende, at kvadratmeterprisen på nybyggeri sættes højere for løsdrift end for traditionelt byggeri, da en merpris per kvadratmeter umiddelbart kun vil forventes i en kort periode, hvor de første besætninger lægger om til løsdrift, og der derfor kan være tale om en forøget usikkerhed.

Endelig skal vi bemærke, at rapportens sammendrag ikke fuldt ud er i overensstemmelse med arbejdsgruppens konsensus, omtalt på side 71, med hensyn til forbud mod fiksering. I henhold til 3. afsnit på side 71 anbefaler arbejdsgruppen, at der om 10 år *skal* indføres en lovgivning, der forbyder fiksering af søer i farestalden, mens der i rapportens sammendrag på side 9 anvendes den bløde formulering: ”- *bør* gennemføres et forbud mod fiksering af søer og gylte i farestalden...”. Denne opblødning i sammendraget finder vi uheldig ud fra et dyrevelfærdsmæssigt synspunkt, idet indførelse af et forbud mod fiksering i farestalden i henhold til side 73, 4. afsnit var arbejdsgruppens begrundelse for ikke at stille krav til bredden af farebokse (side 73, 4. afsnit).

Med venlig hilsen

Susanne Elmholt  
Seniorforsker, Koordinator for DJF's myndighedsrådgivning