



Fødevarestyrelsen

Susanne Elmholt

Koordinator for
myndighedsrådgivning

Dato: 19. august 2011

Direkte tlf.: 8999 1858
E-mail:
Susanne.Elmholt@agrsci.dk

Afs. CVR-nr.: 57607556

Side 1/2

Hørings svar over Kommissionens reviderede udkast til Europa Parlamentet og Rådets forordning nr. 2160/2003 om fastsættelse af blivende mål for reduktion af salmonellaforekomsten i slagtekyllingeflokke i alle EU-lande

Det Nationale Center for Jordbrug og Fødevarer (DJF) har haft ovenstående udkast til forordning i høring. Nedenstående besvarelse er forestået af seniorforsker og Temakoordinator for husdyr, Karin Hjelholt Jensen, med faglige bidrag fra seniorforsker Ricarda Engberg, begge Institut for Husdyrvidenskab.

Overordnet set finder vi forslaget til forordning hensigtsmæssigt. Dog savnes, at der i annexet pkt. 2.1 (a) stilles krav til dataindsamling gennemført af den kompetente autoritet, der svarer til de i pkt. 2.1. (b) anførte forudsætninger for, at dataindsamling kan foretages af en fødevarer virksomhed.

Endvidere bør det overvejes, om det er hensigtsmæssigt, at en flok betragtes som inficeret, hvis der bruges antimikrobielle stoffer, selv om forekomst af *Salmonella Enteritidis* og *Salmonella Typhimurium* ikke er påvist (side 9, 7. afsnit), idet sådanne flokke ikke udgør en risiko for *Salmonella* smitte, hvis anvendelsen af antimikrobielle stoffer er begrundet i andre sygdomsproblemer. Vi kan oplyse, at så godt som alt kyllingefoder i øjeblikket indeholder ionofore coccidiostatika med antibiotisk effekt mod gram-positive bakterier. Desuden er behandling med antibiotika af hele flokken desværre ikke længere helt ualmindeligt, da der i alderen 21 dage - 28 dage forholdsvis tit optræder mave-tarmproblemer (dysbakteriose). Vi finder desuden, at der er behov for, at sætningen, "but antimicrobials or bacterial growth inhibitory effect are detected, ...", suppleres med oplysning om, hvor de antimikrobielle komponenter skal detekteres, eksempelvis om det er i foderet eller i slagtekroppen.



Side 2/2

Endelig er det betænkeligt, at den kompetente autoritet kan beslutte, at støvprøver kan erstatte sokkeprøver (side 9, 8. afsnit), idet *Salmonella* først og fremmest må forventes at findes i gødning, hvorfor sensitiviteten af tests, baseret på støvprøver, må forventes at være forholdsvis lav.

Med venlig hilsen

Susanne Elmholt
Seniorforsker, koordinator for myndighedsrådgivning
