



Fødevarestyrelsen

Susanne Elmholt

Koordinator for  
myndighedsrådgivning

Dato: 19. august 2011

Direkte tlf.: 8999 1858

E-mail:

Susanne.Elmholt@agrsci.dk

Afs. CVR-nr.: 57607556

Side 1/3

### **Høringssvar over Bekendtgørelse om særlige foranstaltninger til nedbringelse af antibiotikaforbruget i svinebesætninger samt Bekendtgørelse om godkendelse af dyrlæger til at foretage supplerende veterinærfaglige vurderinger med henblik på nedbringelse af antibiotikaforbruget i svinebesætninger**

Det Nationale Center for Jordbrug og Fødevarer (DJF) har haft ovenstående udkast til bekendtgørelser i høring (journalnummer 2011-20-2301-00811).

Nedenstående svar er forestået af seniorforsker og temakoordinator for husdyr, Karin Hjelholt Jensen, med faglige bidrag fra forsøgsleder Erik Jørgensen og forskningsleder Jan Tind Sørensen, alle Institut for Husdyrvidenskab.

Overordnet set finder vi, at der er behov for en præcisering af indholdet af kontrolbesøg i forbindelse med ordningen vedr. nedbringelse af antibiotikaforbruget (jvf. § 5 stk. 3, § 9 og § 12 i Bekendtgørelse om særlige foranstaltninger til nedbringelse af antibiotikaforbruget i svinebesætninger). En reduktion i antibiotikaforbruget kan ske på bekostning af dyrevelfærd. Det er derfor vigtigt, at kontrolbesøgene omfatter en overordnet velfærdsvurdering, og at dette anføres i bekendtgørelsens tekst. Som vi forstår det, er dette aspekt allerede tænkt ind i forbindelse med 50 % velfærdskontrol for kontrolbesøg i henhold til § 5 stk. 3 og § 9. Kontrolbesøg i henhold til § 12 bør ligeledes omfatte en velfærdskontrol.

I denne forbindelse vil det derfor også være relevant, at godkendelse af dyrlæger til at foretage supplerende veterinærfaglige vurderinger også forudsætter, at dyrlægen ikke har vedtaget bøde eller er dømt for overtrædelse af dyreværnsloven. Dette foreslås tilføjet i § 3 pkt. 4).

Desuden har vi følgende specifikke kommentarer til *Bekendtgørelse om særlige foranstaltninger til nedbringelse af antibiotikaforbruget i svinebesætninger*:

§ 2 stk 2: Det bør præciseres om beregningen af ADD for medicin, anvendt til pattegrise, baseres på pattegrisenes eller soens vægt.

§ 3, 3) og § 4 stk. 4: Grænseværdien, angivet i § 3, 3), gælder for søer, gylte og orner, mens opgørelsen af forbruget i henhold til § 4 stk. 4 er baseret på regi-



streret mængde i ADD for søer, gylte, orner og pattegrise'. Der er her behov for en sproglig præcisering. Vi foreslår at teksten i § 3, 3) ændres til 'Søer, gylte, orner og pattegrise: 5,2 ADD pr. 100 dyr pr. dag'.

§ 4: Angivelserne for opgørelse af antibiotikaforbruget er generelt uklare.

Det fremgår ikke entydigt, om forbruget opgøres ud fra det samlede antibiotikaforbrug over 9 mdr. i dyregruppen pr. gennemsnitligt antal dyr pr. dag i de 9 måneder, eller ud fra gennemsnittet af de 9 månedsopgørelser af antibiotikaforbrug pr. måned i dyregruppen pr. gennemsnitligt antal dyr pr. dag i den pågældende måned.

Desuden angives det, at forbruget måles i forhold til antal dyr pr. dag i forskellige aldersgrupper. Dette tal vil dog normalt ikke være tilgængeligt, da det kræver en daglig optælling af dyrene. Det bør angives, hvis antal dyr er den indberettede værdi til CHR registreret. Da kravet til indberetning til CHR registret ikke er pr. måned, er det i givet fald ikke klart, hvilke tal, der er gældende ved beregningerne med forskudte perioder i forhold til opgørelsen. Hvis tallene baseres på de normale effektivitetskontrollsystemer vil beregningerne af antal dyr ske i lighed med andre lageropgørelser og være baseret på registrering af omsætning af de forskellige dyregrupper suppleret med en periodevis statusoptælling. Hvis det er dette, der er ment, er der behov for krav til hyppighed og præcision af de periodevise statusoptællinger. Afgrænsningen af de forskellige dyregrupper er et yderligere problem, især hvad angår vægtgrænser og skelnen mellem sopolt/gylt.

Det er desuden vores indtryk, at et mere retvisende udtryk for antibiotikaforbruget ville være at se det i forhold til produktionsomgange. Dette gælder specielt for stk. 4, hvor antibiotikaforbrug pr. faring i langt højere grad ville ligestille besætninger med forskelligt antal kuld pr. so pr. år.

§10: Det bør efter vores mening præciseres, om der med den maksimale belægningsgrad menes dyr pr. besætning, dyr pr. sektion eller dyr pr. sti, og om muligheden for at meddele påbud om at reducere belægningsgraden skal gælde alle aldersgrupper. Desuden bør der beskrives et maksimalt omfang af et sådant påbud, for eksempel at den maksimale belægningsgrad kan reduceres op til 80 % af den lovmæssige maksimale belægningsgrad. Den dokumentation, der ligger til grund for at indgrebet foreslås, må kunne benyttes til fastsættelse af en relevant grænse for påbuddets omfang.

Vi skal dog gøre opmærksom på, at vi i vores høringssvar over forslag til lov om ændring af lov om hold af dyr (journalnr. 2010-20-2301-00610) har bemærket, at man i forbindelse med gødningsbåren smitte, der er langt den største årsag til antibiotikaforbruget i svinebesætninger, vil forvente, at smittepesset i høj grad afhænger af antallet af dyr i smittekontakt (berøringskontakt), hvilket vil være bestemt af en kombination af designet af stiadskillelser (åbne vs. lukkede) og gruppestørrelser snarere end af belægningsgraden i sig selv. Der kan derfor ikke forventes en simpel sammenhæng mellem belæg-



ningsgrad og udsættelse for smitte. Desuden må der forventes en del variation mellem besætninger i effekten af sådanne tiltag.

§ 15 stk. 1, 1): Det er vanskeligt at forstå hvad en overtrædelse af § 12 indebærer. Menes der § 13 i stedet?

Med venlig hilsen

Susanne Elmholt

Seniorforsker, koordinator for myndighedsrådgivning