



Miljøstyrelsen

Fakultetssekretariatet

Susanne Elmholt

Koordinator for
myndighedsrådgivning

Dato: 17. december 2010

Direkte tlf.: 8999 1858
E-mail:
Susanne.Elmholt@agrsci.dk

Afs. CVR-nr.: 57607556

Side 1/3

Kommentarer til høring af bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om husdyrbrug og dyrehold for mere end 3 dyreenheder, husdyrgødning, ensilage m.v.

Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet, Aarhus Universitet, har haft ovenstående udkast til bekendtgørelse i høring.

Nedenstående svar er forestået af seniorforsker Jens Petersen med bidrag fra seniorforsker Peter Sørensen, begge institut for Jordbrugsproduktion og Miljø.

Ændringsbekendtgørelsens §1 omfatter 20 punkter. Her skal der knyttes kommentarer til punkt 13, 14 og 15, samt en generel kommentar.

Ad 13)

Her tænkes formentlig på udbringning af forsuret gylle. Imidlertid kan forsuring af gylle ikke betegnes som en udbringningsteknik, hvilket sprogligt set gør formuleringen af bestemmelsen meningsløs. I øvrigt vil en optagelse på teknologilisten ikke sikre, at et givent beskyttelsesniveau opnås, idet en optagelse på listen blot indikerer, at teknologien kan opfylde visse betingelser, men ikke, at den også altid vil fungere under drift i praksis.

Forsuring af gylle kan forekomme i to situationer: 1) Ved staldforsuring, hvor ammoniaktabet fra stald, lager og ved udbringning reduceres, og 2) forsuring i forbindelse med udbringning. Der kunne overvejes en formulering, hvor der ikke stilles krav til optagelse på teknologilisten, såfremt forsuringen foretages med henblik på reduktion af ammoniaktabet fra staldanlæg.

Forslag til nyt stk.: Ved udbringning af gylle, som stammer fra staldanlæg, hvor der foretages forsuring af gyllen med henblik på begrænsning af ammoniaktab fra stald og lager, og denne teknologi er optaget på Miljøstyrelsens teknologiliste, kan nedfældning udlades, dog jf. § 26, stk. 1, 1. pkt.

Ovenstående formulering vil dække situation 1, mens situation 2 vil være omfattet af den i høringsudkastets foreslåede bestemmelse.



Det foreslåede skærpede afstandskrav kan for så vidt godt bibeholdes.

Ad 14 og 15)

Formuleringen til § 29, stk. 4, 2. pkt. er løftet op fra bekendtgørelsens bilags-tekst (tidligere ændringer har generet flere bilagsnumre, men teksten findes under punkt 9).

Formuleringen til § 29, stk. 5 er løftet op fra en tidligere vejledning til bekendtgørelsen. Denne tekst stammer fra en tid, hvor tanken var, at både den flydende fraktion og fiberfraktionen skulle have en gødningsmæssig anvendelse ved udbringning til afgrøder. En skævdeling af dyreenhederne (DE) synes i den situation rimelig. Vejledningsteksten tager derimod ikke højde for afsætning af fiberfraktionen til biogasanlæg, og derfor synes indføjeelse af bestemmelsen i bekendtgørelsesform ikke oplagt, jf. nedenstående refleksioner over problemstillingen.

Samspillet mellem de omtalte regler og teknologier til bearbejdning af husdyrgødning er belyst af Petersen (2009) på grundlag af svar fra DJF til Fødevareministeriet 28. oktober 2008. Efter en længere udredning foretages der i svaret følgende sammenfatning: *Visse separationsteknikker er undersøgt under kontrollerede forhold, men ikke alle. Der kan være betydelig forskel mellem effekter målt under kontrollerede forhold og opnået i praksis. Samlet set er der ikke sikkerhed for, at de miljømæssige fordele ved separering af gylle bliver indløst, og i givet fald er effekterne af langsigtet karakter. Derimod er de driftsmæssige fordele klare og umiddelbare.* Udsagnet om varierende separationseffektivitet bygger på Petersen & Sørensen (2007; 2008).

De klare driftsmæssige fordele består i, at dyreenheder (DE) regneteknisk forsvinder fra husdyrgødningen, hvilket indirekte kan betragtes som en omgåelse af Nitratdirektivet og deraf afledte nationale bestemmelser. Hver for sig synes bestemmelserne i punkt 14 og 15 ikke at kunne give miljøproblemer, men netop i kombination og i samspil med separering og efterfølgende afgang i biogasanlæg af fiberfraktionen kan bestemmelserne lede til øget miljøbelastning, bl.a. med fosfor.

I forbindelse med udvidelse af husdyrholdet er en maksimal belastning med fosfor (P) beskrevet i Miljøstyrelsens BAT-blade for de enkelte brugstyper. Udenfor en udvidelsessituation (hvor der ikke er tale om Miljøgodkendelse af husdyrbruget) kan man forestille sig et planteavlsbrug, der aftager husdyrgødning ved ren(e) naboaf(t)ale(r). Her vil fremgangsmåden med separering og bioforgasning fjerne DE fra husdyrgødningen, hvilket vil betyde, at en større mængde P kan udbringes med husdyrgødningen på planteavlsbruget i forhold til en ren naboaf(t)ale.



Petersen, J. & Sørensen, P. (2007) Fiberfraktion fra gylleseparering – Tab af kulstof og kvælstof under lagring. Grøn Viden Husdyrbrug nr. 48. 6p.

Petersen, J. & Sørensen, P. (2008) Loss of nitrogen and carbon during storage of the fibrous fraction of separated pig slurry and influence on nitrogen availability. J. Agric. Sci., Camb. 146, 403-413.

Petersen, J. (2009) Samspil mellem teknologier til bearbejdning af husdyrgødning og regler for husdyrgødning. Tidsskrift for Landbrugsret April 2009, p 10-14.

Ad 17)

Det virker som en meget vid beføjelse, at Miljøstyrelsen kan dispensere fra alle kravene i bekendtgørelsens kapitel 1a-10. Hensynet til forsøgsopgaver synes ikke med rimelighed at kunne begrunde en dispensation fra f.eks. afstandskravene i §3c. Der er ikke foretaget en nøjere gennemgang af bestemmelserne i kap. 1a-10, men det foreslås, at en dispensationsmulighed afgrænses nærmere.

I høringsbrevet omtales dispensationsmuligheden som tidsbegrænset, men det fremgår ikke af bestemmelsens ordlyd.

Det er endvidere uklart hvilke krav der kan stilles til forsøgsprojekter for opnåelse af dispensation. Her tænkes på dokumentation og videnskabelig kvalitet, samt formidling af resultaterne til en bredere kreds (offentliggørelse).

Afslutningsvis skal der som en generel kommentar nævnes, at bekendtgørelsen bør benytte SI enheder, og ikke daglig tale. Således bør der i § 5 stk. 2 i stedet for 'kilo' skrives 'kilogram' eller forkortelsen 'kg'.

Med venlig hilsen

Susanne Elmholt
Seniorforsker, koordinator for DJF's myndighedsrådgivning