

---

# Forurettedes og gerningspersoners oplevelse af at mødes i konfliktråd

---

Foreløbige spørgeskemaresultater fra Konfliktråd  
Impact Project (KIP)

Christian B. N. Gade  
Sarah van Mastrigt  
Søren Rask Bjerre Christensen  
Luna Kragh Andersen

*Aarhus Universitet*

Heather Strang  
Lawrence W. Sherman

*Cambridge Centre for Evidence-Based Policing*



AARHUS UNIVERSITET

Titel Forurettedes og gerningspersoners oplevelse af at mødes i konfliktråd  
Undertitel Foreløbige spørgeskemaresultater fra Konfliktråd Impact Project (KIP)  
Forfattere Christian B. N. Gade, Sarah van Mastrigt, Søren Rask Bjerre Christensen, Luna Kragh Andersen,  
Heather Strang & Lawrence W. Sherman

Udgiver Aarhus Universitet  
Udgivelsesdato November 2020  
Finansiering Trygfonden  
ISBN 978-87-91631-01-6

## Indhold

<b>Forord</b> .....	<b>4</b>
<b>Resumé</b> .....	<b>5</b>
<b>1.0 Baggrund: Konfliktråd i Danmark</b> .....	<b>6</b>
1.1/ Ordningens historie, organisering og formål .....	6
1.2/ Evalueringer af konfliktråd .....	6
1.3/ Konfliktråd Impact Project .....	7
<b>2.0 Undersøgelsens design og datagrundlag</b> .....	<b>9</b>
2.1/ Spørgeskemaundersøgelsen .....	9
2.2/ Datagrundlag .....	9
<b>3.0 Resultater</b> .....	<b>11</b>
3.1/ Udvalgelse af resultater .....	11
3.2/ Motivation til at mødes i konfliktråd og oplevelser inden mødet.....	11
3.2.1/ Motivation for at deltage .....	11
3.2.2/ Frivillighed.....	13
3.2.3/ Information inden mødet .....	13
3.2.4/ Mødets timing .....	14
3.3/ Vurdering af konfliktråd.....	14
3.3.1/ Overordnede parametre.....	14
3.3.2/ Samlet vurdering af mødet .....	16
<b>4.0 Konklusion</b> .....	<b>18</b>
<b>5.0 Referencer</b> .....	<b>19</b>
<b>6.0 Appendiks: Spørgeskema</b> .....	<b>21</b>

## Forord

I 2017 indgik Aarhus Universitet, Cambridge Centre for Evidence-Based Policing Ltd. og Nationalt Forebyggelsescenter (NFC) ved Rigspolitiet et projektsamarbejde rettet mod evidensbaseret udvikling af politiets konfliktrådsordningen. Denne rapport er den første af en række forventede udgivelser, der løbende vil præsentere resultater fra projektet.

Projektet, der har fået navnet "Konfliktråd Impact Project" (KIP), er finansieret af TrygFonden og løber frem til 2023. Det har som hovedformål at undersøge effekterne af to forskellige mødetyper afviklet i regi af politiets konfliktrådsordning – hhv. mæglinger og "restorative justice conferences" (herefter konferencer). Mens det primære fokus i projektet er at sammenligne proceduremæssige aspekter og effekter af disse to metoder, foretager vi også samlede analyser på tværs af mødetyperne i projektet, fordi begge hører under den bredere kategori af genoprettende retfærdighed. Genoprettende retfærdighed betegner processer, hvori gerningspersoner og forurettede mødes for at have en dialog om, hvad der er sket, hvordan de er blevet påvirket, og hvad der skal gøres fremadrettet. For ikke at påvirke KIP-forsøget undervejs, kan vi først præsentere komparative effektanalyser ved projektets afslutning i 2023. Samlede resultater kan dog i mellemtiden give en værdifuld indsigt i, hvad der motiverer gerningspersoner og forurettede til at mødes i konfliktråd mere generelt, og hvordan de vurderer deres deltagelse i et møde i konfliktrådsregi, hvad enten der er tale om en mægling eller en konference. Det er disse typer samlede foreløbige analyser, vi præsenterer her.

Rapporten er rettet til tre primære målgrupper: (i) politiansatte, mæglere og ledere, der har ansvar for konfliktrådsordningens daglige drift eller henvisning af sager til konfliktråd, (ii) potentielle brugere af ordningen, dvs. forurettede, gerningspersoner og andre, der evt. skal tage stilling til deltagelse, samt (iii) forskere med en interesse i genoprettende retfærdighed. Hensigten med udgivelsen er at formidle viden om KIP-deltagernes overordnede oplevelse af konfliktråd, der kan bruges af disse målgrupper i praksis og til videreudvikling af ordningen. Mere detaljerede analytiske og teoretiske publikationer fra projektet vil blive udgivet i internationale forskningstidsskrifter.

Et stort projekt som KIP kræver mange hænder og en del tålmodighed. Vi vil i den forbindelse gerne takke vores studentermedhjælpere, Emma Gedbjerg Sørensen og Sofia Sif Overby Fjorback, samt alle vores praksispartnere foruden hvem, projektet ikke ville være muligt. Stor tak til Henning Maigaard, sek-

retariatsleder for Konfliktråds- og Offerrådgivningssekretariatet, og alle politi-koordinatorer og civile mæglere fra Nordjyllands Politi, Østjyllands Politi, Sydøstjyllands Politi, Fyns Politi, Nordsjællands Politi, Sydsjælland og Lolland-Falsters Politi samt Københavns Politi, der yder en ihærdig indsats for at holde projektet kørende i kredsene. Tak også til TrygFonden for deres økonomiske støtte og til projektets styregruppe for værdifuld sparring. Sidst, men bestemt ikke mindst, vil vi gerne benytte lejligheden til at påskønne den velvillighed, vi har mødt blandt både forurettede og gerningspersoner til at deltage i projektet og bruge deres tid på at gøre os klogere på deres oplevelser. Især tak til jer.

Aarhus, november 2020

Sarah van Mastrigt  
Christian B. N. Gade  
Luna Kragh Andersen  
Søren Rask Bjerre Christensen  
Heather Strang  
Lawrence W. Sherman

## Resumé

### Baggrund

Konfliktrådet er en landsdækkende ordning organiseret af politiet, hvor forurettede og gerningspersoner frivilligt kan mødes for at tale om en strafbar handling i en proces, der internationalt kendes som "restorative justice" (på dansk "genoprettende retfærdighed"). Selvom tilbuddet om konfliktråd har eksisteret i en årrække, er der fortsat begrænset viden om virkningen af konfliktråd på forurettede og gerningspersoner, der vælger at deltage. Mens to tidligere spørgeskemaundersøgelser fra Center for Alternativ Samfundsanalyse (CASA) har vist høj tilfredshed blandt deltagere, har Justitsministeriet de seneste år foretaget to evalueringer baseret på registerdata, som hverken kunne påvise effekter på gerningspersoners recidiv eller forurettedes brug af sociale ydelser og sundhedsydelser. Disse resultater gav anledning til igangsættelsen af Konfliktråd Impact Project (KIP), der er et randomiseret kontrolleret forsøg, som har til formål at bidrage med robust eksperimentel evidens om både selvoplevede og objektive effekter af to forskellige former for genoprettende retfærdighed afviklet i dansk konfliktrådsregi: hhv. mæglinger og "restorative justice conferences" (på dansk "konferencer"). Forsøget implementeres i syv danske politikredse, hvor der indsamles både register-, observations-, spørgeskema- og interviewdata. For at sikre forsøgets integritet mens dataindsamling er undervejs, kan komparative resultater for mæglinger og konferencer ikke publiceres før eksperimentets afslutning i 2023. Samlede analyser foretaget på tværs af disse mødetyper kan dog i mellemtiden give et foreløbigt indblik i, hvordan parterne, som har deltaget i mæglinger og konferencer, samlet set oplever deres møder. Det er sådanne resultater, vi præsenterer i nærværende rapport.

### Formål

Formålet med rapporten er at beskrive gerningspersoners og forurettedes (i) selvrapporterede motivationer for at mødes i konfliktråd, (ii) deres oplevelser af mødets forberedelse og planlægning og (iii) deres overordnede vurderinger af konfliktråd. Hensigten med analyserne i rapporten er at tegne et billede af, hvordan KIP-deltagere samlet set oplever at deltage i genoprettende retfærdighed i regi af politiets konfliktråd, hvad enten deres møder har været afviklet som mæglinger eller konferencer.

### Datagrundlag

Resultaterne er baseret på 169 spørgeskemabesvarelser modtaget fra 85 forurettede og 84 gerningspersoner, der har deltaget i 88 møder gennemført i KIP-projektet i perioden fra november 2018 til maj 2020. 50 % af de inkluderede møder blev

afviklet som mæglinger og 50 % som konferencer. Da begge mødetyper er analyseret samlet som eksempler på genoprettende retfærdighed i konfliktrådsregi, dækker udtrykket "konfliktråd" derfor både mæglinger og konferencer i denne rapport. Størstedelen af sagerne i undersøgelsen er voldssager, efterfulgt af trusselssager og et mindre antal sager om blandt andet indbrud, røveri og hærværk. Spørgeskemaerne blev sendt til parterne 4 uger efter deres mødes afholdelse og blev, i gennemsnit, besvaret 6 uger efter mødet, med en samlet svarrate på 80 %.

### Resultater

Et stort flertal af både forurettede og gerningspersoner, der deltog i undersøgelsen, var tilfredse med deres møde i konfliktråd. Eksempelvis vurderede 75 %, at deres konfliktråd alt i alt var vellykket eller meget vellykket, 95 % svarede, at muligheden for konfliktråd er en god borgerservice, 94 % at konfliktrådet var fair, og 85 % at de opnåede det, de ønskede at få ud af konfliktrådet.

I forhold til motivationen for at deltage, forenedes størstedelen af parterne i et fælles ønske om, for de forurettedes vedkommende, at "få en forklaring" og, for gerningspersonernes vedkommende, at "give en forklaring". Hhv. 88 % og 90 % angav, at dette i "høj grad" eller i "nogen grad" var en grund til deres deltagelse. Størstedelen af både de forurettede og gerningspersonerne, mere specifikt hhv. 93 % og 88 %, svarede desuden, at de "slet ikke" eller "ikke rigtig" følte sig presset af andre til at deltage i mødet, og hele 95 % angav, at de inden deres konfliktråd i høj eller nogen grad havde fået nok at vide om formålet med mødet, og hvad der skulle ske. 70 % af deltagerne tilkendegav, at mødet blev afholdt på et passende tidspunkt, mens de resterende 30 % svarede, at mødet blev afholdt for sent.

Resultaterne er således generelt meget positive. Analysen har dog også identificeret utilfredshed blandt et mindretal af deltagerne f.eks. grundet utilstrækkelig forventningsafstemning forud for mødet eller utilsigtede psykiske reaktioner efterfølgende. Disse oplevelser fremhæver vigtige opmærksomhedspunkter for ordningen. Samlet set peger resultater i rapporten imidlertid på, at langt størstedelen oplever deres møde som positivt og givtigt, hvilket bør give anledning til overvejelser om muligheden for at fremme brugen af konfliktråd i de sagstyper, der er inkluderet i undersøgelsen.

## 1.0 Baggrund: Konfliktråd i Danmark

### 1.1/ Ordningens historie, organisering og formål

I Danmark har der været forsøgsordninger med konfliktråd siden 1994 (se Henriksen, 2003; Rambøll, 2006), og da Lov om konfliktråd i anledning af en strafbar handling trådte i kraft den 1. januar 2010, blev konfliktråd et landsdækkende og permanent tilbud (se Justitsministeriets udvalg om konfliktråd, 2008). Fra lovens ikrafttrædelse og indtil udgangen af 2019 er der på landsplan gennemført 5.866 konfliktråd.

Konfliktråd er en form for genoprettende retfærdighed, der er blevet defineret som "a process whereby all the parties with a stake in a particular offence come together to resolve collectively how to deal with the aftermath of the offence and its implications for the future" (Marshall, 1996: 37; se også Gade, 2018).

Konfliktråd er organiseret af politiet og indebærer et frivilligt møde mellem én eller flere forurettede og gerningspersoner<sup>1</sup>, som har været involveret i en strafbar handling.<sup>2</sup> I nogle møder deltager der også bisiddere til parterne. Mødet, der kan afholdes i alle faser af retsprocessen, gennemføres under en neutral civil mægleres tilstedeværelse og giver parterne mulighed for at tale sammen om det, der er sket samt udforme aftaler, som de måtte ønske at indgå. Mødet træder dog ikke i stedet for dom eller andre retsfølger af den strafbare handling (Lov om konfliktråd, 2009).

Det er en forudsætning for konfliktråd, at gerningspersonen i det væsentlige har tilstået, og at begge parter har givet samtykke til at deltage (Lov om konfliktråd, 2009; Rigspolitiet, 2012: 5; Rigspolitiet, 2017: 4-5). Hvis en part er under 18 år, skal forældremyndighedsindehaveren give samtykke til deltagelse (Lov om konfliktråd, 2009; Rigspolitiet, 2012: 7).

Hensigten med konfliktråd er blandt andet, at den forurettede får mulighed for at fortælle, hvilke konsekvenser den kriminelle handling har haft, og at den forurettede får "mulighed for at få løst op for angst og frustrationer" og opnår "større tryghed i

dagligdagen" (Justitsministeriet, 2008: 5; se også Rigspolitiet, 2012: 2; Rigspolitiet, 2017: 4). Gerningspersonen får derimod mulighed for at forklare sine handlinger direkte over for den forurettede og kan forholde sig til de menneskelige følger af sine handlinger, samt påtage sig ansvar for handlingerne, i direkte kontakt med den forurettede (Justitsministeriet, 2008: 135; Rigspolitiet, 2012: 2; Rigspolitiet, 2017: 4).

### 1.2/ Evalueringer af konfliktråd

Der er de senere år kommet mere forskning om konfliktrådsordningen (se bl.a. Asmussen, 2014; Storgaard, 2015; Rasmussen, 2020), men der findes stadig kun få evalueringer. Den første evaluering blev gennemført i 2003 af Center for Alternativ Samfundsanalyse (CASA), da ordningen stadig var på forsøgsstadiet. På basis af spørgeskema- og interviewdata fra både forurettede og gerningspersoner i Ringsted, Roskilde og Glostrup politikredse lød evalueringens hovedkonklusion, at deltageres udbytte generelt havde været stort. Mere end 8 ud af 10 deltagere vurderede samlet set konfliktrådet som vellykket eller meget vellykket (Henriksen, 2003: 7-8).<sup>3</sup> Tre år senere gennemførte Rambøll en yderligere evaluering af forsøgsordningen med fokus på organisatoriske problemstillinger og udviklingsmuligheder (Rambøll Management, 2006: 1).

I 2012, to år efter den nationale konfliktrådsordnings opstart, rapporterede CASA i sin anden evaluering, at over 80 % af både forurettede og gerningspersoner havde opnået det, de ønskede med at deltage i konfliktråd. Hele 85 % karakteriserede desuden deres møde som vellykket (Hansen, 2012: 86-90).<sup>4</sup>

Disse undersøgelser peger på høj selvrapporteret tilfredshed blandt konfliktrådets deltagere. De seneste to evalueringer af konfliktrådet udgivet af Justitsministeriets Forskningskontor og baseret på registeranalyser kunne dog hverken påvise, at deltagelse i konfliktråd har effekter på gerningspersonernes recidiv eller de forurettedes brug af registrerede sociale ydelser og sundhedsydelser (Kyvsgaard, 2016; Kyvsgaard og Ribe, 2018).

<sup>1</sup> Betegnelsen "forurettet" benyttes fremfor "offer", da ny dansk forskning viser, at mange ikke kan genkende sig selv i rollen som "offer" (Holmberg et al., 2020: 56-59). Da konfliktråd kan gennemføres både før og efter dom, fortolkes betegnelsen "gerningsperson" bredt i indværende undersøgelse. Betegnelsen omfatter både personer under og over den kriminelle lavalder - og i sidstnævnte gruppe inkluderes både personer, der har og ikke har fået en dom. I samtlige møder, der er inkluderet i undersøgelsen, har gerningspersonen dog erkendt eller delvis erkendt forholdet, da dette er et krav for deltagelse i konfliktråd (Lov om konfliktråd, 2009).

<sup>2</sup> Konfliktråd gennemføres i alle typer straffesager samt i sager omfattet af Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (Bekendtgørelse - strafbar handling,

2010; Bekendtgørelse - tilhold, opholdsforbud og bortvisning, 2012). De seneste år ses også en stigning i brugen af konfliktråd ved nabostridigheder, hvor der ikke nødvendigvis er blevet begået noget strafbart (se Rasmussen, 2020).

<sup>3</sup> Svarraten var på 61 % for de forurettede og 54 % for gerningspersonerne (Henriksen, 2003: 7).

<sup>4</sup> CASA oplyser, at rapporten bygger på spørgeskemabesvarelser fra 53 forurettede og 48 gerningspersoner, der deltog i 68 møder.

Disse resultater vedr. den danske mæglingmodel (victim-of-fender mediation) stod i kontrast til undersøgelser fra andre lande, der har vist positive effekter af en anden form for genoprettende retfærdighed, kendt som "restorative justice conferences" ("konferencer") (Shapland et al., 2008, 2011; Sherman et al., 2015; Strang et al., 2013).<sup>5</sup>

Resultaterne fra Justitsministeriets effektundersøgelser af den danske mæglingmodel har, sammenholdt med den internationale forskning vedr. konferencer, rejst spørgsmål om, hvordan den danske konfliktrådsordning bedst kan komme parterne og samfundet til gavn. Disse overvejelser gav anledning til igangsættelsen af Konfliktråd Impact Project (KIP), der er den nyeste evaluering af konfliktrådsordningen, og som danner grundlag for analyserne i nærværende rapport.

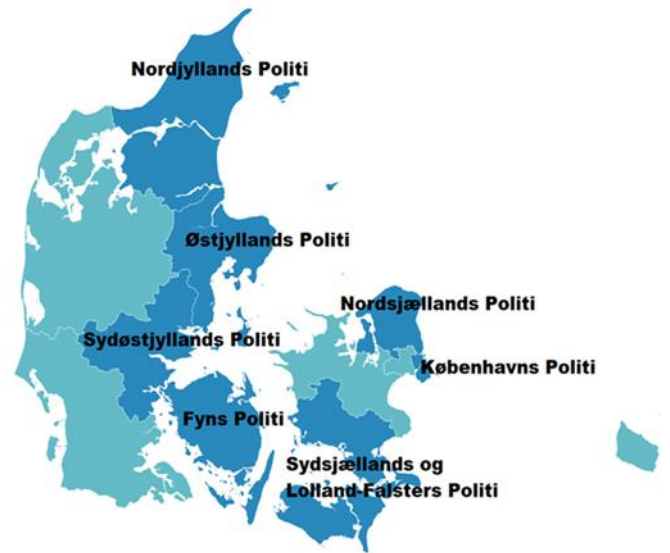
### 1.3/ Konfliktråd Impact Project

I 2017 indgik Nationalt Forebyggelsescenter (NFC) ved Rigspolitiet, Aarhus Universitet og Cambridge Centre for Evidence-Based Policing Ltd. et samarbejde omkring KIP-projektet, der forventes at fortsætte indtil udgangen af 2023. Projektet er et randomiseret kontrolleret forsøg finansieret af TrykFonden, der har til formål at afdække, hvilke effekter to forskellige former for genoprettende retfærdighed har på gerningspersonernes recidiv og de forurettedes velbefindende (se Kyvsgaard, van Mastrigt og Gade, 2018).

De to former for genoprettende retfærdighed, der sammenlignes i projektet, er hhv. mæglings og konferencer. Mens begge modeller typisk indebærer et fysisk møde mellem den forurettede og gerningspersonen, har konferencer, i sammenligning med mæglings, bl.a. en fastere struktur, som tager afsæt i et manuskript, der følges af facilitatoren (mødelederen). Facilitatoren forsøger også at få flere bisiddere med til mødet (familie, venner etc.), og der arbejdes systematisk på at få lavet en fremadrettet skriftlig aftale om, hvad der skal gøres for at hjælpe den forurettede videre og for at forebygge recidiv hos gerningspersonen (se Shapland, 2012).

Målet er at randomisere 300 sager i projektet, hvoraf ca. halvdelen vil blive gennemført som mæglings, mens den anden halvdel vil blive gennemført som konferencer. Udvælgelsen af sager til de to mødetyper sker på baggrund af lodtrækning, og konfliktrådene bliver afholdt i de syv politikredse, der er med i projektet: Nordjyllands Politi, Østjyllands Politi, Sydøstjyllands Politi, Fyns Politi, Nordsjællands Politi, Københavns Politi samt Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi.

Figur 1. Deltagende politikredse



En sag kommer med i KIP-projektet, hvis alle de følgende inklusionskriterier er opfyldt:

- En konfliktrådsadministrator fra politiet vurderer, at sagen er egnet til konfliktråd.<sup>6</sup>
- Sagen er blandt de sagstyper, der indgår i projektet, bl.a. vold (ekskl. vold i nære relationer), trusler, røveri, indbrud, tyveri, brugstyveri og hærværk.<sup>7</sup>
- Både gerningspersonen og den forurettede giver informeret samtykke til at deltage i konfliktråd samt at være med i projektet.

Lodtrækningen af sagen til én af de to ovenfor nævnte mødetyper finder sted, efter begge parter har givet samtykke til at være med i projektet. Herefter indsamles der forskellige typer data:

- Observationer af møderne, for at kunne beskrive deres indhold og virksomme mekanismer.
- Spørgeskemaer til både forurettede og gerningspersoner, sendt fire uger og seks måneder efter deres møder, med

<sup>5</sup> Resultaterne stod også i kontrast til den internationale forskning om victim-of-fender mediation, der overordnet set har identificeret positive effekter af mægling (se f.eks. Nugent et al., 2004; Bradshaw et al., 2006; Hansen & Umbreit, 2018).

<sup>6</sup> Koordinatoren kan vurdere, at en sag ikke er egnet til konfliktråd, hvis det antages, at parterne ikke har forståelse for, hvad det vil sige at deltage. Dette kan f.eks. være tilfældet ved psykisk sygdom, eller hvis parterne er meget unge (Rigspolitiet, 2012: 6).

<sup>7</sup> Følgende sagstyper er ikke med i projektet: færdselssager; drab, forsøg på manddrab og ugtsomt manddrab; seksualforbrydelser, inkl. digitale sex-kræn-

kelse; butikstyveri; nabostridigheder; sager om tilhold, opholdsforbud og bortvisning. Der er forskellige årsager til eksklusionen af disse sagstyper, f.eks. at der er meget få sager inden for nogle af sagstyperne (som ved manddrab), at der ikke er en personligt forurettet (som ved mange butikstyverier), eller at relationen mellem parterne er markant anderledes end ved de inkluderede sagstyper (som ved nabokonflikter). Enkelte sager af andre straffelovstyper er inkluderet i projektet, hvis de opfylder de øvrige inklusionskriterier, eksempelvis sager om brandstiftelse.

henblik på at afdække, hvordan de har oplevet møderne og deres effekter.

- Kvalitative interviews med mødedeltagerne, for at få en dybere forståelse af, hvordan de har oplevet møderne.
- Registerdata vedr. gerningspersonernes recidiv og de forurettedes brug af sociale ydelser og sundhedsydelser, med henblik på at måle mulige effekter af møderne op til to år efter deres afholdelse.

I denne rapport præsenterer vi, som tidligere nævnt, foreløbige samlede resultater for de to former for genoprettende retfærdighed, der undersøges i forsøget, baseret på data fra spørgeskemaerne, der sendes til parterne fire uger efter deres møde.



## 2.0 Undersøgelsens design og datagrundlag

### 2.1/ Spørgeskemaundersøgelsen

Spørgeskemaundersøgelsen er administreret af projektets videnskabelige medarbejdere, og besvarelsene opbevares på en sikker server på Aarhus Universitet. Hverken mæglerne eller politiet har adgang til individuelle besvarelses. Alle parter bliver som udgangspunkt inviteret pr. mail til at besvare spørgeskemaet via et personligt link, hvor de også bliver oplyst om formålet med spørgeskemaet og om databehandlingen. De, der ikke har mulighed for at afgive deres besvarelse elektronisk, får enten tilsendt et spørgeskema med posten eller bliver tilbudt at besvare spørgeskemaet over telefonen, hvor de bliver guidet igennem spørgeskemaet af en projektmedarbejder. Deltagere, der ikke har besvaret spørgeskemaet, får automatisk en reminder efter 7 dage, og efter 14 dage kontaktes de af en projektmedarbejder pr. mail eller telefon. Ved indsendelsen af spørgeskemaet får deltagerne tilsendt et gavekort på 150 danske kroner som kompensation for deres tid.

Spørgsmålene i spørgeskemaet tager udgangspunkt i erklærede målsætninger og værdier for konfliktrådsordningen (Lov om konfliktråd, 2009; Justitsministeriets udvalg om konfliktråd, 2008), evalueringer fra andre lande (Shapland et al., 2007; Strang et al., 2001), tidligere danske evalueringer (Hansen, 2012; Henriksen, 2003), samt Rigspolitiets overordnede kernestrategi, hvor særligt tryk og borgernær service er i fokus - se eksempelvis "Justitsministeriets Mål- og resultatplan for politiet" (Justitsministeriet, 2019).

Spørgeskemaet er inddelt i fire temaer, som respondenterne præsenteres for i kronologisk rækkefølge:

1. Motivation for deres deltagelse i konfliktråd samt deres oplevelser af processen inden mødet
2. Deres oplevelser af selve mødet og dets processer
3. Deres oplevelser af mødets effekter
4. Deres samlede oplevelse af at deltage i konfliktråd

I denne rapport fokuserer vi på det første og det sidste tema, hvorefter mere specifikke og komparative resultater vedr. tema 2 og 3 præsenteres ved projektets afslutning.

De fleste spørgsmål under samtlige temaer har faste svarmuligheder, hvor respondenterne bliver bedt om at angive i hvor høj grad, de er enige i, eller har oplevet, noget på en 4- eller 5-punktsskala (se appendiks). Udover disse spørgsmål indeholder spørgeskemaet flere åbne felter, hvor respondenterne får mulighed for at uddybe deres kvantitative vurderinger med fri tekstsvar. Hovedparten af spørgsmålene stilles både til de forurettede og gerningspersonerne, mens enkelte spørgsmål er målrettet én respondentgruppe.

### 2.2/ Datagrundlag

Datagrundlaget i rapporten består af besvarelses af spørgeskemaer, som blev sendt til forurettede og gerningspersoner fire uger (28 dage) efter møder afholdt i KIP-projektet i perioden fra den 29. november 2018 til 15. maj 2020. Der blev i alt gennemført 97 møder i denne periode, hvorefter der blev sendt spørgeskemaer til de 105 forurettede og 105 gerningspersoner, der havde deltaget. Frem til den 30. juni 2020, da analysen til denne rapport blev påbegyndt, havde 85 forurettede (81 %) og 84 gerningspersoner (80 %), knyttet til 88 af de 97 møder, besvaret spørgeskemaerne. Rapporten er således baseret på i alt 169 besvarede spørgeskemaer, hvilket giver en samlet svarrate på 80 % (se Tabel 1). De forurettede, der svarede på spørgeskemaet, var i gennemsnit 32 år, og 59 % var mænd.<sup>8</sup> Gerningspersonerne var i gennemsnit lidt yngre (27 år), og en større andel (84 %) var mænd.<sup>9</sup>

<sup>8</sup> Alderen er angivet på tidspunktet for lodtrækningen, hvor sagen blev trukket ud til at blive afholdt som enten en mægling eller en konference (jf. afsnit 1.3).

<sup>9</sup>En bortfaldsanalyse viser, at de 85 forurettede, der svarede på spørgeskemaet, var lidt yngre i gennemsnit end de 19 forurettede, der bortfaldt (32 vs. 34 år), og at der var en højere andel mandlige forurettede blandt ikke-responder end

responder (74 % vs. 59 %). For gerningspersonerne var der et lignende mønster. De 84 gerningspersoner, der svarede på spørgeskemaet, var i gennemsnit lidt yngre end de 20, der faldt fra (27 vs. 31 år), og der var en højere andel mænd blandt dem, der bortfaldt (100 % vs. 84 %).

Tabel 1: Svarprocent per 30. juni 2020

Affholdte møder	Antal	%
Møder afholdt i undersøgelsesperioden	97	100%
Møder som indgår i datagrundlaget	88	91%
<b>Forurettede</b>		
Spørgeskema sendt til forurettede	105	100%
Besvarelser fra forurettede	85	81%
<b>Gerningspersoner</b>		
Spørgeskema sendt til gerningspersoner	105	100%
Besvarelser fra gerningspersoner	84	80%
<b>Besvarelser i alt</b>		
Spørgeskemaer sendt i alt	210	100%
Spørgeskemaer besvaret i alt	169	80%

Spørgeskemaerne blev i gennemsnit besvaret ca. 6 uger (44 dage) efter mødernes afholdelse. Langt størstedelen af besvarelserne blev gennemført online (90 %), mens de resterende blev gennemført telefonisk eller besvaret i papirform grundet særlige omstændigheder.<sup>10</sup> I gennemsnit brugte deltagerne 15 minutter på at gennemføre spørgeskemaet online. Samtlige spørgeskemaer var helt besvaret på nær to, hvoraf et var delvist udfyldt, og et manglede svar på ét enkelt spørgsmål. Derudover angav 48 % af respondenterne også ét eller flere uddybende fritekstsvar. Rapporten er primært baseret på kvantitative analyser af de skala-baserede spørgsmål, men inddrager også fritekstsvar med henblik på at nuancere og illustrere den kvantitative data.

Ud af de 88 møder, der indgår i datagrundlaget, blev 50 % afviklet som mæglinger og 50 % som konferencer. Da begge mødetyper analyseres samlet i rapporten som eksempler på genoprettende retfærdighed afviklet i konfliktrådsregi, dækker udtrykket "konfliktråd" både mæglinger og konferencer i denne rapport. Møderne varede mellem 15 og 180 minutter og havde en gennemsnitlig længde på ca. en time og et kvarter (73 minutter). De repræsenterer alle syv deltagende politikredse med den største andel gennemførte møder i København (23 %), Fyn (22 %) og Østjylland (22 %). Som vist i Tabel 2 er størstedelen af de sager, der indgår i undersøgelsen, volds-sager, efterfulgt af trusselssager og et mindre antal sager inden for kategorierne indbrud, røveri, hærværk og "andre straffesager".<sup>11</sup>

Tabel 2: Fordeling af sagstyper

Kriminalitetstype	Antal	%
Vold	53	60,2 %
Trusler	13	14,8 %
Indbrud	6	6,8 %
Hærværk	6	6,8 %
Røveri	5	5,7 %
Andre straffesager	5	5,7 %
<b>I alt</b>	<b>88</b>	<b>100 %</b>

Da data fra KIP-projektet udelukkende er baseret på syv ud af de tolv danske politikredse og ikke inkluderer alle de sagstyper, der behandles i konfliktrådsordningen, er fordelingen i Tabel 2 ikke repræsentativ for ordningen som helhed. Det høje antal volds-sager afspejler dog et lignende mønster i konfliktrådsordningen generelt (se [www.konfliktraad.dk](http://www.konfliktraad.dk); Kyvsgaard, 2016).

<sup>10</sup> F.eks. hvis gerningspersonen afsonede i et fængsel og ikke havde adgang til en computer med internetforbindelse.

<sup>11</sup> En lignende fordeling ses for de 9 sager, hvor der er blevet holdt møde i projektperioden, men hvor ingen spørgeskemabesvarelser blev sendt retur (5 volds-sager, 2 indbrudssager, 1 trusselssag og 1 røverisag).

## 3.0 Resultater

### 3.1/ Udvalgelse af resultater

Nedenfor præsenterer vi udvalgte resultater baseret på spørgsmål vedr. deltagernes motivation til at mødes, oplevelser inden mødet samt deres overordnede vurdering af at deltage i konfliktråd. I nærværende rapport har vi valgt ikke at præsentere detaljerede resultater vedr. deltagernes oplevelser af mødernes processer, ligesom vi heller ikke præsenterer resultater vedr. mødernes specifikke effekter. Dette skyldes, at præsentationen af sådanne resultater på nuværende tidspunkt potentielt vil kunne påvirke, og dermed skade, det igangværende randomiserede kontrollerede forsøg. Af samme grund præsenteres alle resultater samlet for de to former for genoprettende retfærdighed, der undersøges i KIP-projektet. For at sikre datafortrolighed, og grundet statistisk usikkerhed forbundet med det lave antal respondenter i nogle kategorier, præsenteres alle rapportens resultater desuden samlet på tværs af køn, alder og kriminalitetstyper. Mere detaljerede statistiske undersøgelser af eventuelle gruppeforskelle foretages ved projektets afslutning, hvor spørgeskemadataen også vil blive kombineret med register-, observations- og interviewdata, og hvor resultaterne vil blive holdt op imod anden forskning inden for området. I denne rapport præsenteres udelukkende deskriptive analyser.

### 3.2/ Motivation til at mødes i konfliktråd og oplevelser inden mødet

Parterne er blevet spurgt om deres motivation for at deltage med henblik på at afdække, hvilke dele af konfliktrådstilbudet, der har appelleret til dem. Målet har desuden været at belyse, hvorvidt parterne reelt oplever tilbuddet som frivilligt, og om de føler sig ordentligt informeret forud for mødet og vurderer mødetidspunktet som passende.

#### 3.2.1/ Motivation for at deltage

Når det kommer til motivationen for at deltage i konfliktråd, forenes den største andel af parterne i et fælles ønske om, for de forurettedes vedkommende, at "få en forklaring" og, for gerningspersonernes vedkommende, at "give en forklaring" (se Figur 2). Hhv. 88 % og 90 % angav, at dette i "høj grad" eller i "nogen grad" var en grund til deres deltagelse. For de forurettede fulgte dernæst et ønske om at "få svar på mine spørgsmål" (76 %), eksempelvis spørgsmål som: Hvorfor var det netop mig, det gik ud over? Kunne du have fundet på at bruge våb-

net, du begik røveriet med? Har du nogen idé om, hvilken betydning, det har haft for mig og min familie? Mange forurettede havde desuden et ønske om "at fortælle, hvordan de var blevet påvirket" (70 %), især når den strafbare handling havde haft en stor negativ påvirkning på dem. F.eks. skrev en forurettet i en trusselssag, at hændelsen havde påvirket hende på følgende måde:

*Jeg var grådlabil, kunne ikke koncentrere mig, og tankerne kredsede konstant om hændelsen, og jeg havde svært ved at lægge det væk. Jeg var ikke i stand til at arbejde og var sygemeldt en uge efter hændelsen.*

For 68 % af de forurettede var ønsket om at "opnå større trykthed" også en vigtig motiverende faktor for deres deltagelse. En forurettet fra en røverisag skrev:

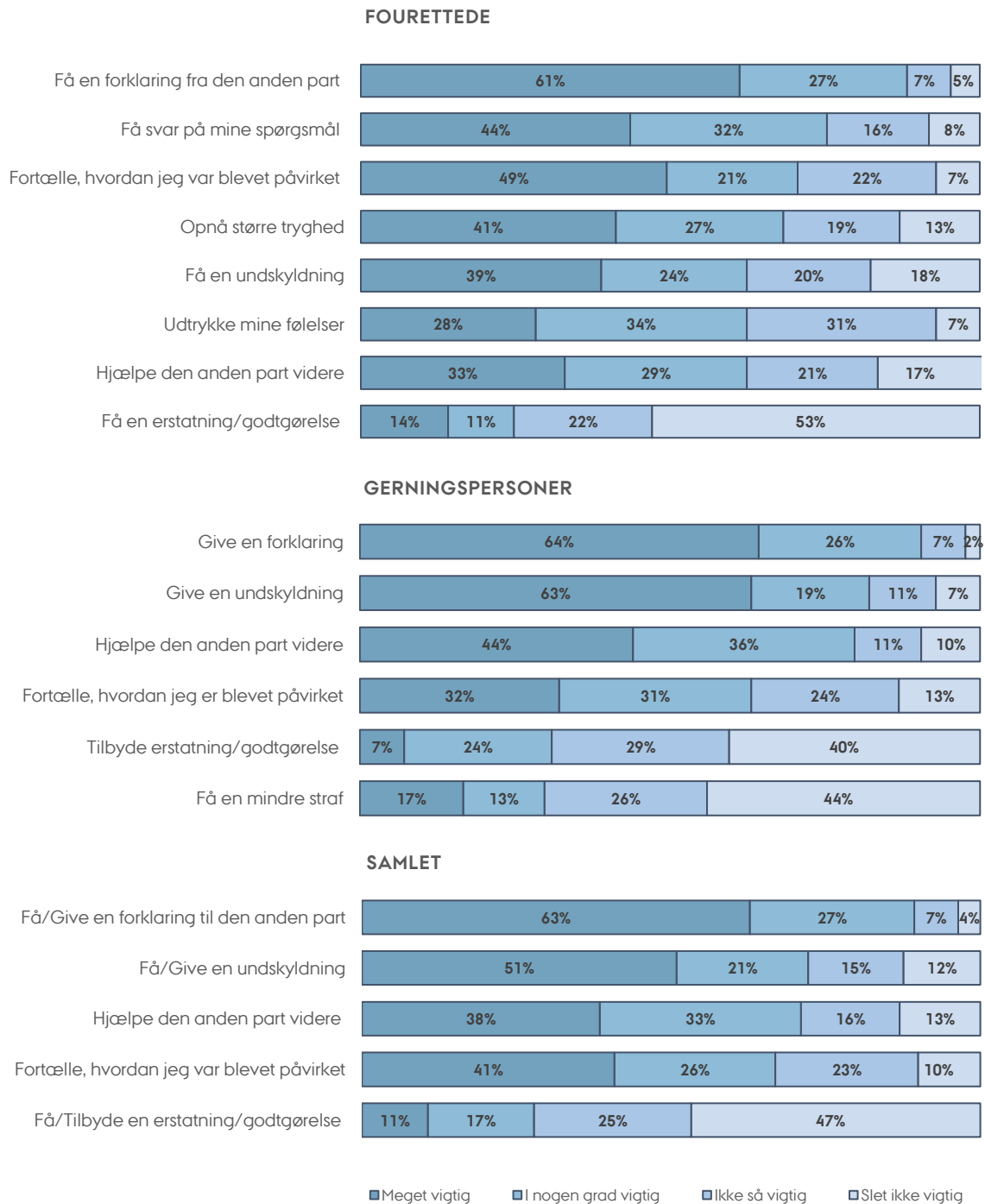
*Jeg havde kun set gerningsmanden markeret, så det var min eneste mulighed for at få sat et rigtigt ansigt på vedkommende, og få lukket sagen mentalt.*

I den anden ende af besvarelsene var det kun en fjerdedel af de forurettede, der rapporterede, at det var vigtigt for dem at få erstatning/godtgørelse fra den anden part.

For gerningspersonernes vedkommende var der, næst efter ønsket om at give en forklaring, flest, som var motiveret af "muligheden for at give en undskyldning" (82 %) og "at hjælpe den anden part videre" (80 %). Desuden rapporterede 30 %, at en vigtig grund til deres deltagelse var "muligheden for at få en mildere straf" (jf. at deltagelse i konfliktråd kan tages i betragtning ved strafudmålingen<sup>12</sup>). 30 % er en betragtelig andel, og det høje tal bekræfter Kyvsgaards hypotese om, at der blandt gerningspersoner hyppigt er en forventning om, at deltagelse i konfliktråd vil medføre en mildere straf (Kyvsgaard, 2016: 6 og 33). Imidlertid bør det understreges, at gerningspersonerne havde mulighed for at angive flere årsager til at deltage, og at én årsag ikke nødvendigvis udelukker en anden. Blandt de 30 % af gerningspersonerne, der var motiveret af muligheden for at få en mildere straf, angav 85 % således, at de også var motiveret af at "give en forklaring", og 77 % at de var motiveret af at "give en undskyldning".

<sup>12</sup> Der er dog, ifølge Kyvsgaard (2016: 23), umiddelbart intet, der tyder på, at gerningspersoner, der har deltaget i konfliktråd, generelt straffes mildere end gerningspersoner for lignende kriminalitet, der ikke har deltaget.

Figur 2. De forurettedes og gerningspersonernes motivation for at deltage i konfliktråd



Note: Resultater baseret på besvarelser fra 84 gerningspersoner og 85 forurettede. Spørgsmålet om borgerservice blev tilføjet efter dataindsamlingens start, og derfor er denne rapportering baseret på besvarelser fra 68 forurettede og 66 gerningspersoner. Procenter er angivet uden decimaler, hvorfor nogle søjler ikke samlet giver 100 %.

En faktor, som også forenede et flertal af både forurettede og gerningspersoner, var ønsket om at hjælpe den anden part videre. I de kvalitative kommentarer fremgår det, at nogle forurettede var stærkt motiveret af et ønske om at hjælpe særligt unge gerningspersoner "på ret køl" og at forebygge ny kriminalitet fremadrettet. En forurettet i en sag om indbrud skrev:

*... da jeg mødte den tiltalte ... så jeg umiddelbart en ung mand som havde brug for støtte og hjælp til at komme videre i sit liv, og derfor sagde jeg straks ja, da jeg fik muligheden.*

I fritekstsvarene betonedede nogle gerningspersoner på tilsvarende vis et ønske om at hjælpe de forurettede videre. En gerningsperson i en sag om hærværk skrev følgende:

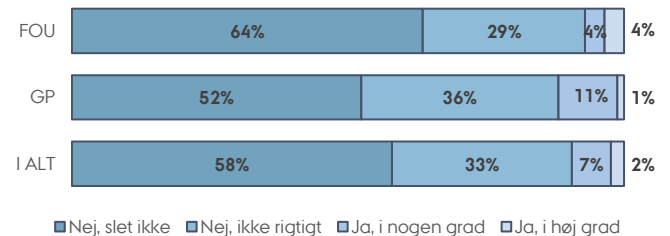
*Jeg kom egentlig kun for at gøre mit bedste, så [de forurettede] kunne få det bedre. Så de kunne se, jeg ikke er et "monster".*

### 3.2.2/ Frivillighed

Det er, som tidligere nævnt, frivilligt at deltage i konfliktråd, og parterne skal derfor selv afgøre, om de vil mødes (Rigspolitiet, 2017: 5; Lov om konfliktråd, 2009: 1). Det ses da også, at langt størstedelen af både de forurettede og gerningspersonerne (hvh. 93 % og 88 %) svarede, at de "slet ikke" eller "ikke rigtigt" følte sig presset af andre til at deltage i mødet (se Figur 3). En lille andel (hvh. 8 % af de forurettede og 12 % af gerningspersonerne) rapporterede dog, at de følte sig presset. I disse tilfælde indikerer de kvalitative kommentarer, at det oplevede pres primært stammede fra myndigheder (politi, kommune), forældre og, i enkelte tilfælde, mægleren. En gerningsperson i en voldssag skrev:

*... mægleren ... fortalte, at modparten absolut ikke kunne komme videre med sit liv uden dette møde. Selvom jeg gjorde det klart, at jeg synes, det var unødvendigt, når afgørelsen var faldet, og at det var flere måneder siden, at hændelsen fandt sted.*

Figur 3. Følte du dig presset til at deltage i konfliktråd?

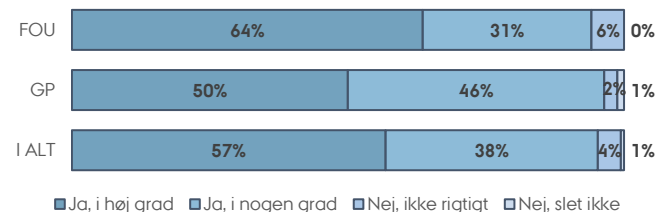


Note: FOU = forurettet; GP = gerningsperson. Resultater baseret på besvarelser fra 84 gerningspersoner og 85 forurettede. Procenter er angivet uden decimaler, hvorfor nogle søjler ikke samlet giver 100 %.

### 3.2.3/ Information inden mødet

Figur 4 viser, at langt størstedelen af dem, der besvarede spørgeskemaet, oplevede at være tilstrækkeligt informeret forud for mødet. Hele 95 % svarede, at de inden deres konfliktråd i høj eller nogen grad havde fået nok at vide om formålet med mødet, og hvad der skulle ske. Kun 5 % oplevede, at de havde modtaget mangelfuld information, og her er tallet lidt højere for de forurettede end for gerningspersonerne.

Figur 4. Havde du inden mødet fået nok at vide om formålet med mødet, og hvad der skulle ske?



Note: FOU = forurettet; GP = gerningsperson. Resultater baseret på besvarelser fra 84 gerningspersoner og 85 forurettede. Procenter er angivet uden decimaler, hvorfor nogle søjler ikke samlet giver 100 %.

Nogle deltagere nævnte, at de savnede flere detaljer om, hvordan processen skulle foregå, og hvilken rolle mægleren ville have. I enkelte tilfælde rapporterede forurettede, at de på selve mødet blev overrasket over, at gerningspersonen ikke fuldt ud havde erkendt forholdet. En forurettet i en sag om vold skrev:

*Jeg manglede mere information om, hvordan gerningsmanden stillede sig i forhold til situationen. Jeg fik at vide, at gerningsmanden havde "tilstået", men dette kan betyde mere end blot én ting... jeg kunne derfor have ønsket mig, at jeg inden mødet fik at vide, at gerningsmanden havde tilstået præcis det, der var foregået.*

I tilfælde, hvor mægleren udelukkende havde været i kontakt med en væрге, var der også tegn på, at nogle mindreårige savnede at blive inddraget mere i processen op til mødet. Som en ung deltager, der havde været udsat for vold, noterede:

*Jeg hørte kun noget fra min mor om, hvad der skulle foregå.*

Der blev også udtrykt et ønske om skriftligt informationsmateriale forud for mødet. En forurettet i en voldssag understregede, at det kunne være vanskeligt at rumme al den mundtlige information, der gives, når man samtidig skal beslutte, om man er klar til at møde sin gerningsperson:

*I første omgang skulle jeg forholde mig til, om vi skulle mødes, hvilket i sig selv fyldte meget og måske reducerede min evne til helt at lytte efter og ikke mindst forstå!!*

Samlet set tegner der sig dog et positivt billede af deltageres oplevelse af den indledende proces frem til mødets afholdelse. Kommentarerne angående oplevet pres og manglende kommunikation bør imidlertid give anledning til overvejelser om, hvordan dette kan undgås.

### 3.2.4/ Mødets timing

Konfliktråd kan afholdes i alle faser af retsprocessen, dvs. både før og efter dom. Efter domsafsigelsen kan konfliktråd også finde sted, mens gerningspersonen afsoner. Ifølge Rigspolitiets retningslinjer bør mødet dog gennemføres hurtigst muligt efter gerningstidspunktet (Rigspoliet, 2012: 6; Rigspoliet, 2017: 5). I gennemsnit blev de 88 konfliktråd, der indgår i undersøgelsen, afholdt 114 dage, dvs. 3-4 måneder, efter de hændelser, som de omhandlede. Som vist i Figur 5, vurderede ca. 70 % af deltagerne, at mødet blev afholdt på et passende tidspunkt, mens de resterende 30 % mente, at mødet blev afholdt for sent.<sup>13</sup> En gerningsperson i en voldssag skrev, at "[mødet] skal tilbydes mens situationen er aktuel", og at begge parter havde lagt hændelsen bag sig, da mødet blev afholdt. En forurettet i en trusselssag noterede desuden:

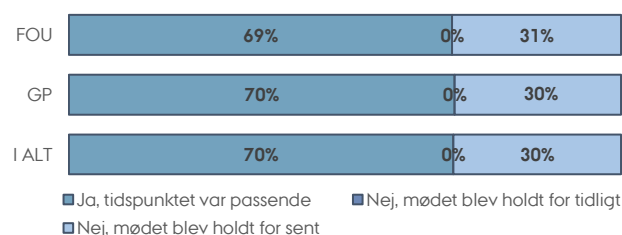
*Hvis jeg havde været til mødet før retsmødet, ville jeg have følt mig mere tryk,*

*og mange unødige tanker ville have været undgået.*

En forurettet i en sag om røveri forklarede, at mødet først blev afholdt et halvt år efter hændelsen. På det tidspunkt var den forurettede ved at have det bedre, men mødet resulterede imidlertid i et tilbagefald:

*Konfliktmødet fandt først sted ca. 6 mdr. efter hændelsen, og på det tidspunkt, var jeg meget tæt på at være tilbage i topform, men ca. en uge efter konfliktrådet oplevede jeg en slags sammenbrud, blev sygemeldt og måtte til psykolog oftere igen.*

**Figur 5. Blev mødet afholdt på et passende tidspunkt efter hændelsen?**



Note: FOU = forurettet; GP = gerningsperson. Resultater baseret på besvarelser fra 85 forurettede og 83 gerningspersoner, da én gerningsperson ikke har besvaret dette spørgsmål (jf. afsnit 2.2)

### 3.3/ Vurdering af konfliktråd

Deltagerne blev stillet en række spørgsmål om deres overordnede vurdering af konfliktråd – spørgsmål som bl.a. bygger på Rigspolitiets tidligere beskrevne kernestrategi (jf. afsnit 2.1). Som vist i Figur 6 og Figur 7, var gerningspersonernes og de forurettedes besvarelser meget enslydende og generelt positive.

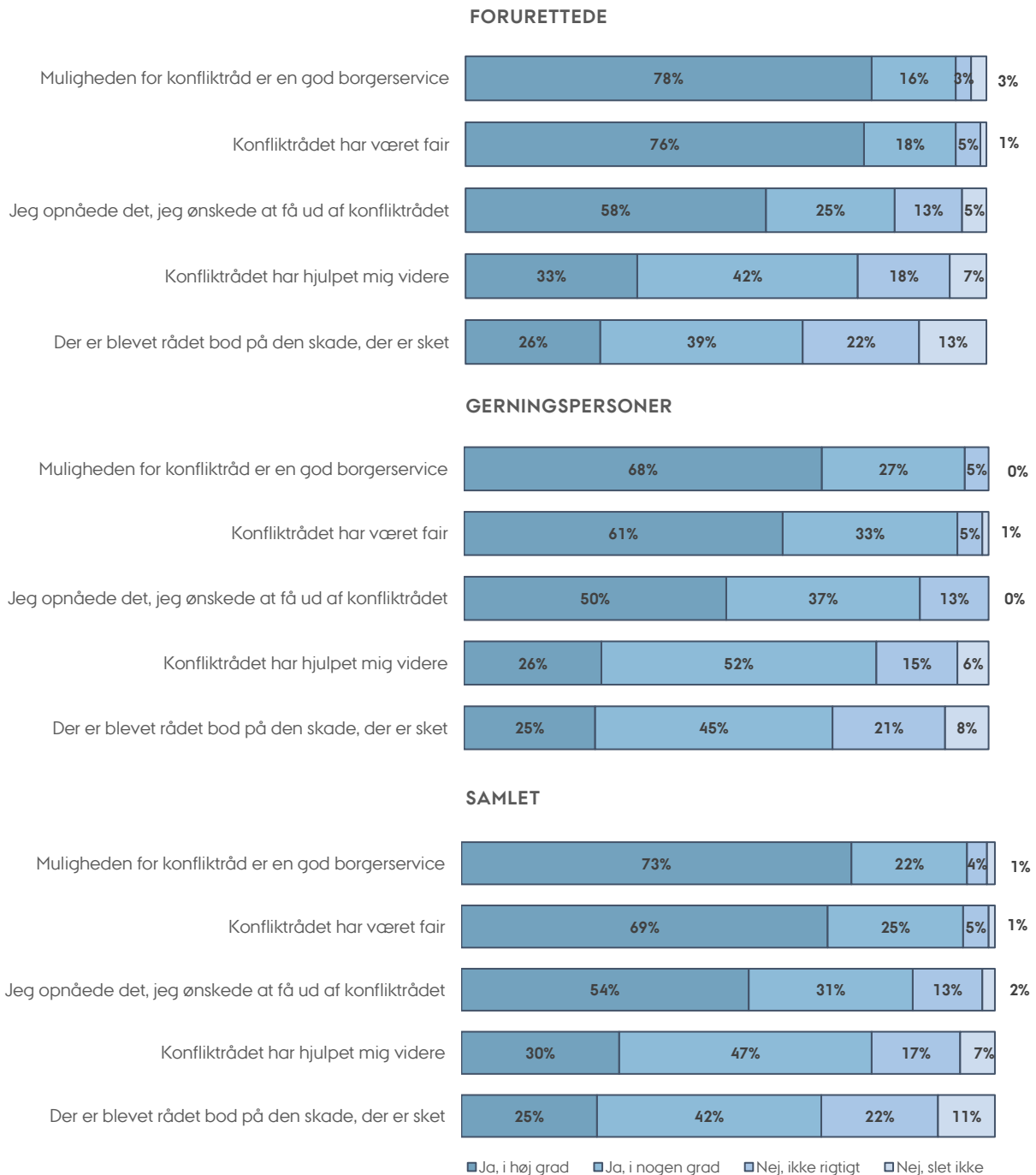
#### 3.3.1/ Overordnede parametre

Samlet svarede hele 95 % af de forurettede og gerningspersonerne, at muligheden for konfliktråd er en god borgerservice, 94 % at konfliktrådet var fair, og 85 % at de opnåede det, de ønskede at få ud af konfliktrådet. En lidt mindre, men stadig betydelig, andel angav, at konfliktrådet har hjulpet dem videre, og at der er blevet rådet bod på den skade, der er sket - nærmere betegnet hhv. 77 % og 67 %.

<sup>13</sup> Ved de møder, hvor mindst én deltager vurderede, at mødet blev afholdt for sent, gik der længere tid fra hændelsen til mødetidspunktet end tilfældet var for

de møder, hvor alle deltagere vurderede, at mødetidspunktet var passende (i gennemsnit 135 dage vs. 98 dage; median 80 dage vs. 63 dage).

Figur 6. Deltagernes vurderinger af overordnede parametre.



Note: Resultater baseret på besvarelser fra 84 gerningspersoner og 85 forurettede. Spørgsmålet om borgerservice blev tilføjet efter dataindsamlingens start, og derfor er denne rapportering baseret på besvarelser fra 68 forurettede og 66 gerningspersoner. Procenter er angivet uden decimaler, hvo-for nogle søjler ikke samlet giver 100 %.

I deres kvalitative kommentarer, sætter flere deltagere pris på den service, som konfliktrådsordningen yder. En forurettet, der havde været udsat for indbrud, skrev for eksempel:

*Idéen med et konfliktråd og hele opsætningen af dette, som jeg oplevede det, virker på mig som en positiv indsats, der kan give indsigt i og forståelse af den sigtedes handlinger og tanker, omend de ikke retfærdiggøres af den grund.*

De fleste forurettede oplevede desuden, at mødet med gerningspersonen havde hjulpet dem videre efterfølgende, nogle gange på uventede måder. Som en forurettet forklarede:

*Vi ønskede bare at se gerningsmændene i øjnene og få "overstået" et eventuelt fremtidigt møde, men det har været meget vigtigt for os alligevel, fandt vi ud af, da vi sad til mødet... der var jo mange flere tanker og følelser gemt i os alle, som vi slet ikke var klar over, og det var rart at få alt det ud og frem og har helt sikkert været med til, at vi har det langt bedre efter mødet.*

Det er dog ikke alle, der deler denne positive oplevelse. Den tidligere nævnte forurettede, der oplevede et tilbagefald efter sit møde i en røverisag, skrev følgende:

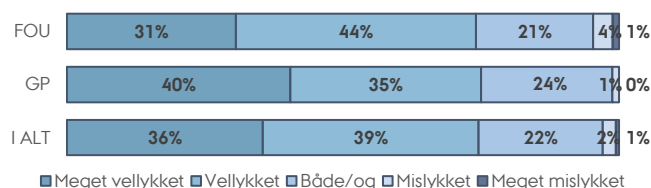
*Havde jeg vidst, hvor store konsekvenser mødet med gerningsmanden ville få for mig psykisk på et tidspunkt, hvor jeg ellers var nået næsten tilbage til mit gamle jeg, ville jeg have afslået tilbuddet. Dog kan man jo aldrig med sikkerhed vide, hvad der præcis var udslagsgivende i min situation – måske var det sket under alle omstændigheder. Selve mødet forløb fornuftigt og under behagelige forhold, og jeg tror, at det i nogle situationer vil være meget positivt for begge parter.*

Samtidig finder vi, at ca. en tredjedel oplevede, at der "slet ikke" eller "ikke rigtigt" blev rådet bod på den skade, der var sket. Hele 94 % af deltagere rapporterede imidlertid, at konfliktrådet var fair, og 85 % at de opnåede det, de ønskede at få ud af konfliktrådet. At der er betydelig variation i andelen af parter, der svarer positivt på de forskellige parametre vist i Figur 6, peger på kompleksiteten af deltagernes oplevelser og vigtigheden af yderligere undersøgelser af de forskellige formål, der kan være på spil i genoprettende processer som konfliktråd.

### 3.3.2/ Samlet vurdering af mødet

Alt i alt karakteriserede 75 % af samtlige deltagere deres konfliktråd som vellykket eller meget vellykket (Figur 7).

Figur 7. Hvordan vil du alt i alt vurdere Konfliktrådet?



Note: Resultater baseret på besvarelser fra 84 gerningspersoner og 85 forurettede.

I de få tilfælde (3 %), hvor parterne vurderede mødet som mislykket, peger de kvalitative data på, at det for de forurettedes vedkommende skyldes, at nogle følte sig presset til at deltage, mens andre blev overrasket over, at gerningspersonen ikke erkendte, eller ikke havde fortrudt, den strafbare handling. En følelse af, at den anden part dominerede mødet, gav også anledning til utilfredshed i nogle sager. Som en forurettet i en voldssag udtrykte det:

*Jeg var meget utryk ved, at min modpart i sagen tog styringen med det samme. I min verden viser han, at han bare er frembrusende. Præcis ligesom han var i hændelsen... havde han været en smule ydmyg, ville det måske have givet mig fornemmelsen af, at han mente, at han sagde undskyld.*

I forhold til de 22 % af parterne, der vurderede deres møde som "både/og" (Figur 7), viser fritekstsvarerne, at dette kan have mange årsager. Flere forurettedes oplevelse med konfliktrådet var god i udgangspunktet, men var samtidig kombineret med ambivalens i forhold til for eksempel retsfølelse eller en utilsigtet psykisk efterreaktion, som beskrevet ovenfor. Andre gange handlede utilfredsheden om, at gerningspersonen ikke dukkede op til mødet. Et par deltagere nævnte også, at de oplevede at være blevet overtalt til at deltage, og derfor havde svært ved at se en mening med at mødes. Dette afspejles yderligere i en af de forurettedes oplevelse af, at den anden part ikke var lige så investeret i mødet, som vedkommende selv var:

*Jeg føler, mødet måske blev en smule overfladisk, da den anden part virkede en smule ligeglad.*



For gerningspersonernes vedkommende handlede "både/og"-vurderingerne også om, at nogle fejlagtigt troede, at anklagemyndigheden ville stoppe straffesagen pga. deres deltagelse i konfliktråd. Disse resultater understreger vigtigheden af grundig afklaring og forventningsafstemning, ikke mindst på disse punkter, før mødets afholdelse.

Selvom ikke alle var tilfredse, er det dog vigtigt at holde for øje, at tre ud af fire deltagere rapporterede, at deres møde var vellykket eller meget vellykket.<sup>14</sup> Muligheden for at få forklaringer og svar på spørgsmål er, som tidligere understreget, vigtige motiverende faktorer for mange forurettedes deltagelse i konfliktråd, og disse faktorer viser sig også som vigtige elementer i deres vurdering af et vellykket møde. En forurettet i en voldssag skrev:

*Synes det var rigtigt rart at få at vide, hvorfor han gjorde det, og at vide grunden bag ... synes virkelig der var en god stemning [på mødet], trods jeg måske lidt havde frygtet det ... men er glad for jeg sagde ja til det ... og fundet ud af at han ... faktisk er meget ked af, at han gjorde det. Og vigtigst, at det ikke var noget personligt imod nogen af os.*

En anden pegede på mødets tryghedsskabende betydning som afgørende:

*Det gav rigtig meget i forhold til forståelse for hændelsen og min følelse af tryghed efterfølgende.*

Når det kommer til gerningspersonerne, gav flere udtryk for, at det var rart at møde den forurettede og udtrykke over for dem, at de var ked af den skade, de havde forvoldt. En gerningsperson i en voldssag, som vurderede mødet som meget vellykket, fortalte:

*Dejligt at møde "modparten" og fortælle dem, at jeg var ked af, hvad jeg havde gjort. Var MEGET GLAD for at vi alle fik et KRAM efter mødet.*

Nogle opnåede desuden en større forståelse for den skade, hændelsen havde forvoldt. En gerningsperson i en voldssag skrev:

*Jeg blev meget ked af at se ham [navn på forurettede]. Og høre han fortalte, at han ... mistede sit job. Og at han stadig var bange for, om det ville gentage sig. Og jeg ville aldrig gøre sådanne ting igen.*

Samlet set illustrerer resultaterne varierede men overvejende positive oplevelser af konfliktråd hos gerningspersonerne og de forurettede, der har deltaget i vores undersøgelse. Resultaterne peger samtidig på en række temaer og spændinger, der kalder på uddybende analyse. Flere af disse temaer og spændinger vil blive undersøgt yderligere i forbindelse med KIP-projektets fremtidige interview-, observations- og registeranalyser.

<sup>14</sup> Denne positive vurdering er lidt lavere end den overordnede vurdering i CASA's evaluering fra 2012, hvor 85 % svarede, at deres konfliktråd var vellykket eller meget vellykket (se afsnit 1.2). Forskellen består i, at 22 % af respondenterne i nærværende undersøgelse vurderede deres møde som "både/og" sammenlignet med 12,5 % i CASA's undersøgelse (Hansen 2012: 90). Man skal dog være påpasselig med at sammenligne disse tal. Forskellen skyldes ikke nødvendigvis, at deltagerne i konfliktråd er blevet mindre tilfredse siden 2012. Der er nemlig en

række forskelle mellem de to undersøgelser, der kan have haft betydning for resultaterne, bl.a. at denne undersøgelse både inkluderer mæglinger og konferencer, har en anden fordeling af sagstyper, og at data blev indsamlet på forskellige måder i de to undersøgelser. F.eks. har langt størstedelen af respondenterne i denne undersøgelse besvaret spørgeskemaet elektronisk ca. 6 uger efter mødets gennemførelse, og dataen er blevet indsamlet af uafhængige evaluatore (se afsnit 2), mens CASA's spørgeskema blev uddelt af mægleren selv og i de fleste tilfælde besvaret umiddelbart efter mødet (Hansen, 2012: 74).

## 4.0 Konklusion

På basis af de første 169 spørgeskemabesvarelser modtaget fra gerningspersoner og forurettede i Konfliktråd Impact Projekt (KIP), tegner rapportens foreløbige resultater et meget positivt billede af deltagernes samlede oplevelse af at deltage i genoprettende retfærdighed i konfliktrådsregi. Ca. 6 uger efter deres møde i konfliktråd, vurderede langt størstedelen af både forurettede og gerningspersoner, at mødet var vellykket og fair, og at de opnåede det, de ønskede at få ud af konfliktrådet. Deltagerne var i høj grad motiveret af et fælles ønske om at få/give en forklaring, og kun få følte sig presset til at deltage. Et stort flertal var desuden tilfredse med mødets planlægning og timing.

At langt de fleste ser konfliktrådstilbuddet som en god borgerservice, og vurderer deres møder som positive og givtige, bør give anledning til overvejelser om muligheden for at fremme brugen af konfliktråd i de sagstyper, som er inkluderet i undersøgelsen. I de få tilfælde, hvor respondenterne udtrykte utilfredshed, fremhæver analysen en række opmærksomhedspunkter relateret til mødernes planlægning og udførelse, der bør tages i betragtning i denne sammenhæng.

Da undersøgelsen ikke omfatter alle sagstyper, der behandles i konfliktrådsordningen, kan resultaterne ikke nødvendigvis generaliseres til alle konfliktrådsdeltagere. Imidlertid giver den høje svarprocent tillid til rapportens fund i forhold til de inkluderede sagstyper, og resultaterne bidrager væsentligt til forståelsen af KIP-deltagernes oplevelse af genoprettende retfærdighed i konfliktrådsregi.

KIP-projektets endelige resultater, som præsenteres efter endt dataindsamling, vil endvidere belyse, hvorvidt der opnås de bedste effekter ved at afvikle konfliktrådsmøderne som mæglinger eller konferencer. På sigt vil projektet også sammenholde parternes oplevelse af møderne med bl.a. registerdata vedr. ny kriminalitet begået af gerningspersonerne og de forurettedes trivsel over tid for at skabe en endnu bedre forståelse af, hvordan konfliktråd bedst kan komme parterne og samfundet til gavn i fremtiden.

## 5.0 Referencer

- Asmussen, I. H. (2014). *Fra Retsstat til Omsorgsstat: Om syndsforladelse i konfliktråd*. København: Djøf Forlag.
- Bekendtgørelse - tilhold, opholdsforbud og bortvisning (2012). Bekendtgørelse om konfliktråd i sager om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (BEK nr 140 af 06/02/2012). Lokaliseret d. 14. august 2020 på: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2012/140>
- Bekendtgørelse - strafbar handling (2010). Bekendtgørelse om konfliktråd i anledning af en strafbar handling (BEK nr. 1081 af 15/09/2010). Lokaliseret d. 14. august 2020 på: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2010/1081>
- Bradshaw, W., Roseborough, D. & Umbreit, M. (2006). The Effect of Victim Offender Mediation on Juvenile Offender Recidivism: A Meta-Analysis. *Conflict Resolution Quarterly*, 24, 87-98.
- Gade, C.B.N. (2018). Restorative Justice: History of the Term's International and Danish Use. I: Adrian, L. et al. (Red.), *Nordic Mediation Research*. Cham: Springer.
- Hansen, F. K. (2012). *Evaluering af konfliktråd - den landsdækkende ordning*. København: Center for Alternativ Samfundsanalyse.
- Hansen, T. & Umbreit, M. (2018). State of Knowledge: Four Decades of Victim-Offender Mediation Research and Practice: The Evidence. *Conflict Resolution Quarterly*, 36, 99-113.
- Henriksen, C. S. (2003). *Evaluering af konfliktråd*. København: Center for Alternativ Samfundsanalyse.
- Holmberg, L., Asmussen, I. H., Adrian, L. & Johansen, L. V. (2020): *Forurettedes møde med retssystemet - fra anmeldelse til afgørelse*. København: Københavns Universitet, Det juridiske fakultet.
- Justitsministeriets udvalg om konfliktråd (2008). *Betænkning om Konfliktråd - Betænkning nr. 1501*. København: Justitsministeriet.
- Justitsministeriet (2019). *Mål-og resultatplan for politiet 2019*. Lokaliseret d. 28. august 2020 på: [https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Ministeriet/maal-\\_og\\_resultatplan\\_for\\_politiet\\_2019.pdf](https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Ministeriet/maal-_og_resultatplan_for_politiet_2019.pdf)
- Kyvsgaard, B. (2016). *Evaluering af konfliktråd*. København: Justitsministeriets Forskningskontor. Lokaliseret d. 28. august 2020 på: <https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/2016/Bilag.pdf>
- Kyvsgaard, B., & Ribe, M. Ø. (2018). *Effekten af konfliktmægling for ofre*. København: Justitsministeriets Forskningskontor. Lokaliseret d. 28. august 2020 på: [https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Pressemeddelelser/pdf/2018/effekten\\_af\\_konfliktmaegling\\_for\\_ofre.pdf](https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Pressemeddelelser/pdf/2018/effekten_af_konfliktmaegling_for_ofre.pdf)
- Kyvsgaard, B., Van Mastrigt, S., & Gade, C. B. N. (2018). Genoprettende retfærdighed og recidiv i Danmark. *Samfundsøkonomen*, 4, 22-28.
- Lov om konfliktråd (2009). Lov om konfliktråd i anledning af en strafbar handling (LOV nr 467 af 12/06/2009). Lokaliseret d. 28. august 2020 på: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2009/467>
- Marshall, T. F. (1996). The Evolution of Restorative Justice in Britain. *European Journal of Criminal Policy and Research*, 4(4), 21-43.
- Nugent, W.R., Williams, M. & Umbreit, M. (2004). Participation in Victim-Offender Mediation and the Prevalence and Severity of Subsequent Delinquent Behaviour: A Meta-Analysis. *Research on Social Work Practice*, 14(6), 408-416.
- Rambøll Management (2006). *Evaluering af organiseringen af konfliktråd i Danmark*. Lokaliseret d. 28. august 2020 på: <https://www.ft.dk/samling/20051/lovforslag/L168/bilag/42/279593.pdf>
- Rasmussen, K. B. (2020). *Biased Offender Access to Restorative Justice Initiatives? An examination of the national police-based Danish Victim Offender Mediation Programme*. PhD dissertation. Københavns Universitet, København.
- Rigspolitiet (2012). *Retningslinjer om konfliktråd i anledning af en strafbar handling samt i sager omfattet af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning*. København V: Rigspolitiet.
- Rigspolitiet (2017). *Vejledning om konfliktråd*. København V: Rigspolitiet.

Shapland, J. (2012). Comparing conferencing and mediation. Some evaluation results internationally. I: E. Zinsstag & Vanfraechem, I. (Red.), *Conferencing and Restorative Justice* (s. 47-64). Oxford: Oxford University Press.

Shapland, J., Atkinson, A., Atkinson, H., Chapman, B., Dignan, J., Howes, M., Johnstone, J., Robinson, G., & Sorsby, A. (2007). Restorative justice: the views of victims and offenders. *Ministry of Justice Research Series, 3*, 1-60.

Shapland, J., Atkinson, A., Atkinson, H., Dignan, J., Edwards, L., Hibbert, J., Howes, M., Johnstone, J., Robinson, G. & Sorsby, A. (2008). Does Restorative Justice Affect Reconviction? The Fourth Report from the Evaluation of Three Schemes. *Ministry of Justice Research Series 10/08*. UK Ministry of Justice. Lokaliseret d. 28. august 2020 på: <https://restorativejustice.org.uk/sites/default/files/resources/files/Does%20restorative%20justice%20affect%20reconviction.pdf>

Shapland, J., Robinson, G. & Sorsby, A. (2011). *Restorative Justice in Practice*. London, Routledge.

Sherman, L. W., Strang, H., Mayo-Wilson, E., Woods, D. J. & Barak, A. (2015). Are Restorative Justice Conferences Effective in Reducing Repeat Offending? Findings from a Campbell Systematic Review. *Journal of Quantitative Criminology, 31*(123), 1-24.

Storgaard, A. (2015). Denmark. I: Dünkel F. et al. (Red.), *Restorative justice and mediation in penal matters: a stock-taking of legal issues, implementation strategies and outcomes in 36 European countries*. Mönchengladbach: Forum Verlag Godesberg.

Strang, H., Sherman, L. W., Woods, D., & Barnes, G. (2001). Final Report on the Canberra Reintegrative Shaming Experiments (RISE) (Issue November).

Strang, H., Sherman, L.W., Mayo-Wilson, E., Woods, D.J. & Ariel, B. (2013). *Restorative Justice Conferencing (RJC) Using Face-to-Face Meetings of Offenders and Victims: Effects on Offender Recidivism and Victim Satisfaction. A Systematic Review*. Oslo: The Campbell Collaboration. Lokaliseret d. 28. august 2020 på: <https://restorativejustice.org.uk/sites/default/files/resources/files/Campbell%20RJ%20review.pdf>

[www.konfliktraad.dk](http://www.konfliktraad.dk)

## 6.0 Appendiks: Spørgeskema

### Introttekst til spørgeskemaet (forurettede og gerningspersoner)<sup>15</sup>

Mange tak fordi du vil bidrage til forskningsprojektet, [navn].

Før du går i gang med spørgeskemaet, vil vi minde dig om følgende:

1. Der er ingen rigtige eller forkerte svar - vi er kun interesserede i din oplevelse. Dine svar er fortrolige og bliver kun benyttet til forskningsprojektet.
2. Politiet og mæglerne får ikke at vide, hvad du har svaret, og vi bruger ikke dit navn i projektets resultater.
3. Hvis du har spørgsmål, er du meget velkommen til at kontakte os på [telefonnummer].

Igen, tusind tak for din deltagelse!

### Afsluttende tekst (forurettede)

Tusind tak for din besvarelse!

Hvis du har spørgsmål i forhold til forskningsprojektet om Konfliktrådet, er du altid meget velkommen til at kontakte os på [telefonnummer]. Du vil inden for de næste par uger modtage et link til dit gavekort som tak for din besvarelse.

Har du brug for at tale med nogen om det, der er sket? Offerrådgivningen tilbyder gratis personlig og telefonisk vejledning. Find din nærmeste afdeling via linket: <https://offerraadgivning.dk/>

### Afsluttende tekst (gerningspersoner)

Tusind tak for din besvarelse!

Hvis du har spørgsmål i forhold til forskningsprojektet om Konfliktrådet, er du altid meget velkommen til at kontakte os på [telefonnummer]. Du vil inden for de næste par uger modtage et link til dit gavekort som tak for din besvarelse.

Har du brug for hjælp eller vejledning efter det, der er sket, er du velkommen til at kontakte dit nærmeste Konfliktråd. Se kontaktoplysninger via linket: <https://konfliktraad.dk/kontakt-politikredsene.aspx>

<sup>15</sup> Alle deltagere har tidligere givet informeret samtykke til at deltage i projektet og har desuden fået yderligere information om projektet i email-invitationen, hvor de modtog linket til spørgeskemaet.

Nr. <sup>16</sup>	Respondent <sup>17</sup>	Spørgsmål/tekst	Svarmuligheder	Filter
<b>I. Før konfliktråds mødet</b>				
1	FOU/GP	Havde du inden mødet fået nok at vide om formålet med mødet, og hvad der skulle ske?	<i>Ja i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtig; Nej, slet ikke</i>	
1.a	FOU/GP	Angiv her, hvad du evt. manglede forud for konfliktråds mødet:	Fritekst	Vises kun, hvis spm. 1 besvares med "Nej, ikke rigtig" eller "Nej, slet ikke"
2	FOU/GP	Hvorfor deltog du i konfliktråd? Angiv nedenfor, hvor vigtig hver grund var for dig. For at...		
2.a	FOU	Få en forklaring fra den anden part	<i>Meget vigtig; I nogen grad vigtig; Ikke så vigtig; Slet ikke vigtig</i>	
2.b	FOU	Få svar på mine spørgsmål	<i>Meget vigtig; I nogen grad vigtig; Ikke så vigtig; Slet ikke vigtig</i>	
2.c	FOU	Udtrykke mine følelser	<i>Meget vigtig; I nogen grad vigtig; Ikke så vigtig; Slet ikke vigtig</i>	
2.d	FOU	Opnå større tryghed	<i>Meget vigtig; I nogen grad vigtig; Ikke så vigtig; Slet ikke vigtig</i>	
2.e	FOU	Få en undskyldning	<i>Meget vigtig; I nogen grad vigtig; Ikke så vigtig; Slet ikke vigtig</i>	
2.f	FOU	Få en eller anden form for erstatning/godtgørelse fra den anden part	<i>Meget vigtig; I nogen grad vigtig; Ikke så vigtig; Slet ikke vigtig</i>	
2.g	GP	Give en forklaring til den anden part	<i>Meget vigtig; I nogen grad vigtig; Ikke så vigtig; Slet ikke vigtig</i>	
2.h	GP	Give en undskyldning	<i>Meget vigtig; I nogen grad vigtig; Ikke så vigtig; Slet ikke vigtig</i>	
2.i	GP	Tilbyde en eller anden form for erstatning/godtgørelse til den anden part	<i>Meget vigtig; I nogen grad vigtig; Ikke så vigtig; Slet ikke vigtig</i>	
2.j	GP	Få en mindre straf	<i>Meget vigtig; I nogen grad vigtig; Ikke så vigtig; Slet ikke vigtig</i>	
2.k	FOU/GP	Fortælle, hvordan jeg var blevet påvirket	<i>Meget vigtig; I nogen grad vigtig; Ikke så vigtig; Slet ikke vigtig</i>	
2.l	FOU/GP	Hjælpe den anden part videre	<i>Meget vigtig; I nogen grad vigtig; Ikke så vigtig; Slet ikke vigtig</i>	
2.m	FOU/GP	Uddyb her, hvis du havde andre grunde til at deltage i konfliktråds mødet:	Fritekst	
3	FOU/GP	Følte du dig presset til at deltage i konfliktråd?	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtig; Nej, slet ikke</i>	
3.a	FOU/GP	Af hvem/hvad følte du dig presset?	Fritekst	Vises kun, hvis spm. 3 besvares med "Ja, i høj grad" eller "Ja, i nogen grad"

**II. Oplevelse af selve konfliktråds mødet**

4	FOU/GP	Hvordan var din oplevelse af mægleren? Angiv for hvert udsagn, om det passer med din oplevelse. Mægleren...		
---	--------	--	--	--

<sup>16</sup> Spørgsmålsrækkefølgen i dette appendiks er ikke identisk med rækkefølgen i de spørgeskemaer, som parterne har besvaret. For at skabe overblik for læseren, er spørgeskemaerne til henholdsvis FOU og GP samlet i én tabel i dette appendiks, hvor det fremgår, hvem der har besvaret hvilke spørgsmål.

<sup>17</sup> Respondenttypen "forurettet" forkortes her FOU, mens "gerningsperson" forkortes GP.

4.a	FOU/GP	Satte en tryk ramme for mødet	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
4.b	FOU/GP	Var styrende i samtalen	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
4.c	FOU/GP	Var upartisk	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
4.d	FOU/GP	Fik dig til at sige ting, du ikke havde lyst til	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
5	FOU/GP	Var mæglerens styring af samtalen...	<i>For lidt; Tilpas; For meget</i>	
6	FOU/GP	Har du haft kontakt med mægleren siden mødet?	<i>Ja; Nej</i>	
6.a	FOU/GP	Hvis nej, har du savnet opfølgning med mægleren efter mødet?	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	Vises kun, hvis spm. 6 besvares med "Nej"
7	FOU/GP	Har du mere, du vil fortælle om din oplevelse af mægleren, kan du skrive det her:	Fritekst	
8	FOU/GP	Angiv for hvert udsagn i hvor høj grad du på konfliktråds-mødet fik mulighed for at...		
8.a	FOU/GP	Fortælle din oplevelse af, hvad der var sket	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
8.b	FOU/GP	Forklare, hvordan hændelsen havde påvirket dig	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
8.c	FOU/GP	Give udtryk for dine følelser	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
8.d	FOU/GP	Forklare, hvad du nu havde behov for skulle ske	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
9	FOU/GP	Angiv for hvert udsagn i hvor høj grad, du på mødet...		
9.a	FOU	Fik indsigt i baggrunden for hændelsen	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
9.b	FOU	Fik en undskyldning	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
9.b.a	FOU	Følte du, at undskyldningen var oprigtig?	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	Vises kun, hvis spm. 9.b besvares med "Ja, i høj grad" eller "Ja, i nogen grad"
9.b.b	FOU	Accepterede du undskyldningen?	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	Vises kun, hvis spm. 9.b besvares med "Ja, i høj grad" eller "Ja, i nogen grad"
9.c	FOU	Tilgav den anden part	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
9.d	GP	Fik større forståelse for den skade, hændelsen havde forvoldt	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
9.e	GP	Følte skam	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
9.f	GP	Gav en undskyldning	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
9.f.a	GP	Følte du, at den anden part accepterede undskyldningen	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	Vises kun, hvis spm. 9.f besvares med "Ja, i høj grad" eller "Ja, i nogen grad"
9.g	GP	Følte du, at du blev tilgivet af den anden part	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
9.h	FOU/GP	Fik større forståelse for den anden part	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	

9.i	FOU/GP	Blev lyttet til	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
9.j	FOU/GP	Blev behandlet med respekt	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
9.k	FOU/GP	Blev domineret af andre	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
9.l	FOU/GP	Blev følelsesmæssigt påvirket	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	
10	FOU/GP	Uddyb gerne din opfattelse af mødet:	Fritekst	
11	FOU/GP	Lavede I en aftale under mødet?	<i>Ja; Nej</i>	
11.a	FOU/GP	Havde du mulighed for at få indflydelse på aftalen?	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	Vises kun, hvis spm. 11 besvares med "Ja"
11.b	FOU/GP	Var du tilfreds med aftalen?	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	Vises kun, hvis spm. 11 besvares med "Ja"
11.b.a	FOU/GP	Uddyb gerne hvorfor:	Fritekst	Vises kun, hvis spm. 11b besvares med "Nej, ikke rigtigt" eller "Nej, slet ikke"
11.c	FOU/GP	Er aftalen blevet overholdt?	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	Vises kun, hvis spm. 11 besvares med "Ja"
11.c.a	FOU/GP	Uddyb gerne hvorfor:	Fritekst	Vises kun, hvis spm. 11c besvares med "Nej, ikke rigtigt" eller "Nej, slet ikke"
12	FOU/GP	Havde du bisiddere med på mødet?	<i>Ja; Nej</i>	
12.a	FOU/GP	Var det vigtigt for dig at have bisiddere med til mødet?	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	Vises kun, hvis spm. 12 besvares med "Ja"
12.b	FOU/GP	Gav mødet dig en bedre forståelse for, hvordan hændelsen havde påvirket dine bisiddere?	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	Vises kun, hvis spm. 12 besvares med "Ja"
12.c	FOU/GP	Bidrog dine bisiddere positivt til mødet?	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	Vises kun, hvis spm. 12 besvares med "Ja"
12.d	FOU/GP	Ville du gerne have haft bisiddere med til mødet?	<i>Ja; Nej</i>	Vises kun, hvis spm. 12 besvares med "Nej"
13	FOU/GP	Havde den anden part bisiddere med på mødet?	<i>Ja; Nej</i>	
13.a	FOU/GP	Var det vigtigt for dig, at den anden part havde bisiddere med til mødet?	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	Vises kun, hvis spm. 13 besvares med "Ja"
13.b	FOU/GP	Gav mødet dig en bedre forståelse for, hvordan hændelsen havde påvirket den anden parts bisiddere?	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	Vises kun, hvis spm. 13 besvares med "Ja"
13.c	FOU/GP	Bidrog den anden parts bisiddere positivt til mødet?	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtigt; Nej, slet ikke</i>	Vises kun, hvis spm. 13 besvares med "Ja"
14	FOU/GP	Blev mødet afholdt på et passende tidspunkt efter hændelsen?	<i>Ja, tidspunktet var passende; Nej, mødet blev holdt for tidligt; Nej, mødet blev afholdt for sent</i>	

### III. Hændelsens og konfliktrådsmødets effekter

15	FOU	Havde du inden konfliktrådsmødet oplevet nedenstående, som følge af hændelsen? Marker alle de svarmuligheder, som passer.		
15.a	FOU	Tristhed	<i>Ja; Nej</i>	



15.b	FOU	Utryghed	<i>Ja; Nej</i>
15.c	FOU	Søvnbesvær	<i>Ja; Nej</i>
15.d	FOU	Fysiske symptomer såsom hovedpine	<i>Ja; Nej</i>
15.e	FOU	Frygt for gerningspersonen	<i>Ja; Nej</i>
15.f	FOU	At ønske hævn	<i>Ja; Nej</i>
15.g	FOU	Angst	<i>Ja; Nej</i>
15.h	FOU	Vrede	<i>Ja; Nej</i>
15.i	FOU	Magtesløshed	<i>Ja; Nej</i>
15.j	FOU	Har ikke oplevet nogen af ovenstående	<i>Ja; Nej</i>
15.k	FOU	Uddyb gerne, hvis du oplevede andre ting, som følge af hændelsen:	Fritekst
16	FOU	Angiv venligst, hvordan konfliktråds mødet påvirkede de ting, du markerede ovenfor.	
16.a	FOU	Efter mødet er din tristhed...	<i>Meget mindre; Lidt mindre; Uændret; Lidt Vises kun, hvis spm. 15.a besvares større; Meget større med "Ja"</i>
16.b	FOU	Efter mødet er din utryghed...	<i>Meget mindre; Lidt mindre; Uændret; Lidt Vises kun, hvis spm. 15.b besvares større; Meget større med "Ja"</i>
16.c	FOU	Efter mødet er dit søvnbesvær...	<i>Meget mindre; Lidt mindre; Uændret; Lidt Vises kun, hvis spm. 15.c besvares større; Meget større med "Ja"</i>
16.d	FOU	Efter mødet er dine fysiske symptomer...	<i>Meget mindre; Lidt mindre; Uændret; Lidt Vises kun, hvis spm. 15.d besvares større; Meget større med "Ja"</i>
16.e	FOU	Efter mødet er din frygt for gerningspersonen...	<i>Meget mindre; Lidt mindre; Uændret; Lidt Vises kun, hvis spm. 15.e besvares større; Meget større med "Ja"</i>
16.f	FOU	Efter mødet er dit ønske om hævn...	<i>Meget mindre; Lidt mindre; Uændret; Lidt Vises kun, hvis spm. 15.f besvares større; Meget større med "Ja"</i>
16.g	FOU	Efter mødet er din angst...	<i>Meget mindre; Lidt mindre; Uændret; Lidt Vises kun, hvis spm. 15.g besvares større; Meget større med "Ja"</i>
16.h	FOU	Efter mødet er din vrede...	<i>Meget mindre; Lidt mindre; Uændret; Lidt Vises kun, hvis spm. 15.h besvares større; Meget større med "Ja"</i>
16.i	FOU	Efter mødet er din magtesløshed...	<i>Meget mindre; Lidt mindre; Uændret; Lidt Vises kun, hvis spm. 15.i besvares større; Meget større med "Ja"</i>
17	FOU/GP	Angiv venligst, hvordan din deltagelse i konfliktrådet har påvirket nedenstående.	
17.a	FOU/GP	Dit selvværd	<i>Meget positivt; Lidt positivt; Ingen påvirkning; Lidt negativt; Meget negativt</i>
17.b	FOU/GP	Dine relationer til familie og venner	<i>Meget positivt; Lidt positivt; Ingen påvirkning; Lidt negativt; Meget negativt</i>
17.c	FOU/GP	Din retfærdighedssans	<i>Meget positivt; Lidt positivt; Ingen påvirkning; Lidt negativt; Meget negativt</i>
17.d	FOU/GP	Din tillid til politiet	<i>Meget positivt; Lidt positivt; Ingen påvirkning; Lidt negativt; Meget negativt</i>
17.e	FOU/GP	Din arbejdsevne	<i>Meget positivt; Lidt positivt; Ingen påvirkning; Lidt negativt; Meget negativt</i>
17.f	FOU/GP	Din mulighed for at lægge hændelsen bag dig	<i>Meget positivt; Lidt positivt; Ingen påvirkning; Lidt negativt; Meget negativt</i>
17.g	FOU/GP	Dit syn på fremtiden	<i>Meget positivt; Lidt positivt; Ingen påvirkning; Lidt negativt; Meget negativt</i>

17.h	FOU/GP	Uddyb gerne, hvis din deltagelse i konfliktrådsrådet har påvirket dig på andre måder, enten positivt eller negativt:	Fritekst
18	FOU	Angiv venligst, hvor meget nedenstående har generet dig i perioden siden konfliktrådsrådet.	
18.a	FOU	Tilbagevendende tanker eller erindringer om hændelsen	<i>Slet ikke; Sjældent; Noget af tiden; For det meste</i>
18.b	FOU	Føler i glimt, at det er ligesom om, at hændelsen gentager sig	<i>Slet ikke; Sjældent; Noget af tiden; For det meste</i>
18.c	FOU	Gentagne mareridt om hændelsen	<i>Slet ikke; Sjældent; Noget af tiden; For det meste</i>
18.d	FOU	Pludselige følelsesladede eller fysiske reaktioner, når jeg bliver mindet om hændelsen	<i>Slet ikke; Sjældent; Noget af tiden; For det meste</i>
18.e	FOU	Undgår aktiviteter, som minder mig om hændelsen	<i>Slet ikke; Sjældent; Noget af tiden; For det meste</i>
18.f	FOU	Undgår tanker eller følelser forbundet med hændelsen	<i>Slet ikke; Sjældent; Noget af tiden; For det meste</i>
18.g	FOU	Bliver nemt forskrækket	<i>Slet ikke; Sjældent; Noget af tiden; For det meste</i>
18.h	FOU	Følelsen af at være på vagt	<i>Slet ikke; Sjældent; Noget af tiden; For det meste</i>
19	GP	Tror du, at din deltagelse i konfliktrådsrådet gør det mindre sandsynligt, at du vil begå ny kriminalitet?	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtig; Nej, slet ikke</i>

#### IV. Samlet oplevelse af Konfliktrådet

20	FOU/GP	Angiv for hvert af de følgende udsagn, om det passer med din samlede oplevelse af Konfliktrådet.	
20.a	FOU/GP	Konfliktrådet har været fair	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtig; Nej, slet ikke</i>
20.b	FOU/GP	Jeg opnåede det, jeg ønskede at få ud af konfliktrådet	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtig; Nej, slet ikke</i>
20.c	FOU/GP	Konfliktrådet har hjulpet mig videre	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtig; Nej, slet ikke</i>
20.d	FOU/GP	Der er blevet rådet bod på den skade, der er sket	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtig; Nej, slet ikke</i>
20.e	FOU/GP	Muligheden for Konfliktråd er en god borgerservice	<i>Ja, i høj grad; Ja, i nogen grad; Nej, ikke rigtig; Nej, slet ikke</i>
21	FOU	Har gerningspersonen fået en straf i det almindelige retssystem på grund af hændelsen, som I mødtes om i Konfliktrådet?	<i>Ja; Nej; Sagen er endnu ikke afgjort; Ved ikke</i>
22	FOU	Hvor vigtigt er det for dig, at du har haft et møde med gerningspersonen i Konfliktrådet sammenlignet med, hvor vigtigt det er for dig, at han/hun straffes i det almindelige retssystem?	<i>Meget mere vigtigt; Lidt mere vigtigt; Lige vigtigt; Lidt mindre vigtigt; Meget mindre vigtigt; Ingen af delene var vigtigt for mig; Ved ikke</i>
23	GP	Har du fået en straf i det almindelige retssystem på grund af hændelsen, som I mødtes om i Konfliktrådet?	<i>Ja; Nej; Sagen er endnu ikke afgjort</i>
24	GP	Hvor hårdt var det for dig at møde den forurettede i Konfliktrådet sammenlignet med, hvor hårdt det var for dig, at blive straffet i retssystemet?	<i>Meget hårdere; Lidt hårdere; Lige hårdt; Lidt mindre hårdt; Meget mindre hårdt; Ingen af delene var hårdt for mig; Har ikke fået en straf</i>

Vises kun, hvis spm. 23. i besvares med "Ja"

---

25	FOU/GP	Synes du, at Konfliktråd i nogle sager bør <i>Ja; Nej; Ved ikke</i> erstatte straf i det almindelige retssystem?
26	FOU/GP	Hvordan vil du alt i alt vurdere Konfliktrå- <i>Meget vellykket; Vellykket; Både/og; Mislykket; Meget mislykket</i> det?
27	FOU/GP	Har du yderligere kommentarer om din Fritekst oplevelse af Konfliktrådet?

---

