



Det nationale og det institutionelle niveau - arbejdsdeling og procedurer

Muligheder og udfordringer set fra Aarhus Universitet

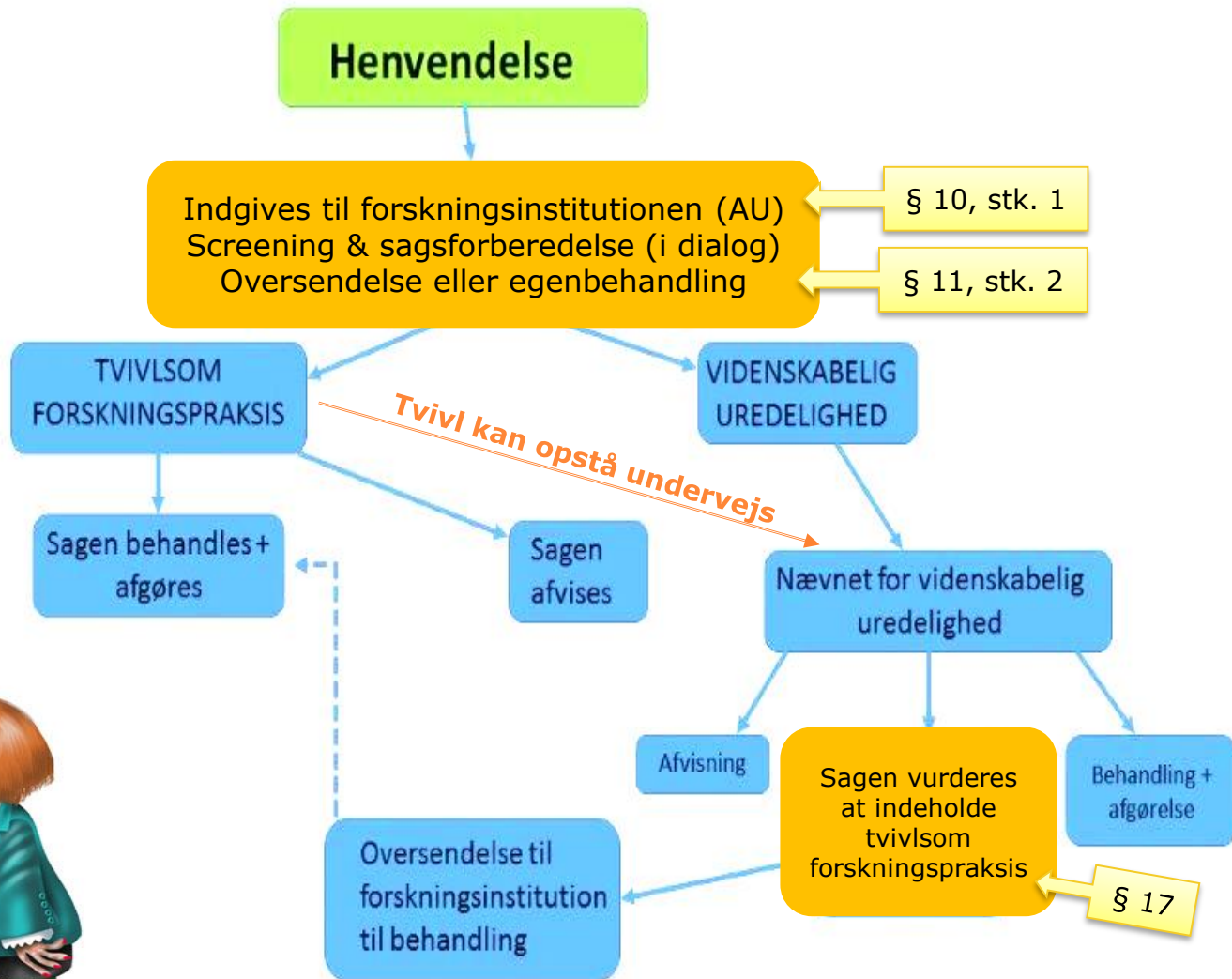
Palle Bo Madsen

Professor, praksisudvalgsformand



Flowchart

– behandling af sager om videnskabelig uredelighed og tvivlsom forskningspraksis



§ 11, stk. 2:

Hvis anmeldelsen indeholder de krævede oplysninger,
"skal forskningsinstitutionen **efter dialog**
med Nævnet for Videnskabelig Uredelighed udarbejde
en redegørelse for sagens faktiske omstændigheder og **oversende**
sagen til nævnet"

Bemærkning til § 11, stk. 2:

"Tanken med forslaget om dialog i relation til
forskningsinstitutionernes redegørelse er, at
forskningsinstitutionen, **når denne har vurderet,**
at en sag vedrører videnskabelig uredelighed
og dermed skal overdrages til behandling i nævnet,
tager kontakt til nævnet ..."

Almindelige bemærkninger afsnit 3.5.3.1:

"**hvor forskningsinstitutionen er i tvivl om,**
hvorvidt forholdene i sagen vedrører videnskabelig uredelighed
eller tvivlsom forskningspraksis, **bør der som klart udgangspunkt**
ske overdragelse til nævnet
som en sag om videnskabelig uredelighed".



§ 17:

“I tilfælde, hvor Nævnet for Videnskabelig Uredelighed vurderer, at en sag **kan** indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, **som** af nævnet vurderes ~~til~~ **ikke** at være videnskabelig uredelighed, kan nævnet oversende **sådanne** forhold til den relevante forskningsinstitution til videre behandling”.

Bemærkninger til § 17:

- a) “Nævnet ... kan oversende ..., hvor Nævnet ... har vurderet, at der i en sag **ikke** foreligger **videnskabelig uredelighed, men omvendt** vurderer, at sagen **kan** indeholde forhold om **tvivlsom forskningspraksis.**”
- b) “... principielt ikke er noget til hinder for, at ... der som følge heraf sker en **samtidig behandling** ved både nævnet og forskningsinstitutionen (nu **i to sager**).”
- c) “I dette tilfælde vil oversendelsen være en følge af, at nævnet træffer **delafgørelse ...**”.
- d) “Af hensyn til at fastholde en enkel sagsproces bør denne sidstnævnte model med opdeling i to sager kun anvendes, hvor forholdene i sagen taler særligt for det”.

Ad "tvivlsom forskningspraksis"

Almindelige bemærkninger afsnit 3.6.3:

- "Med lovforslaget lovfæstes en **pligt** for forskningsinstitutionene til at behandle tilfælde af tvivlsom forskningspraksis"
- "... med lovforslaget gives **rum** for forskningsinstitutionerne til at tilrettelægge håndteringen nærmere"
- "Hensigten ... er at give forskningsinstitutionerne **passende frie rammer** for, hvordan tilfælde af tvivlsom forskningspraksis håndteres".

Bemærkninger til §§ 19-20:

- "Definitionen af tvivlsom forskningspraksis i ... § 3, stk. 1, nr. 5, er formuleret bredt og **forventes udfyldt gennem bl.a. praksis på forskningsinstitutionerne**"
- "... følger den **dynamiske** udvikling i forståelsen af begrebet".

