

Datakvaliteten i den bibliometriske forskningsindikator for 2015-data

2. version

Indholdsfortegnelse

1. Indledning	2
2. Baggrund	3
3. Datakvaliteten i BFI'en	3
4. Kriterier for BFI'en.....	4
5. Videnskabelighedskriteriet	4
6. Fremgangsmåde.....	5
7. Beskrivelse af datakvaliteten i udvalgte bidrag fra 2015.....	7
7.1 Monografier på danske forlag.....	7
7.2 Antologibidrag på danske forlag	8
7.3 Antologibidrag i engelske håndbøger	9
7.4 Tidsskriftsartikler.....	10
7.5 Tidsskriftsartikler der ikke er tildelt BFI-point	11
7.6 Fordelingen mellem universiteterne	11
8. En samlet vurdering og sammenligning af datakvaliteten.....	11
Litteraturliste	13
Appendiks	14

Tabeloversigt

Tabel 1. Vurdering af monografier på danske forlag.....	14
Tabel 2. Vurdering af antologibidrag i antologier på danske forlag med mere end 5 høstede BFI-point i 2015.	15
Tabel 3. Vurdering af antologibidrag i engelske håndbøger.....	16
Tabel 4. Vurdering af tidsskriftsartikler i udvalgte danske tidsskrifter.	17
Tabel 5. Fordelingen af BFI-point mellem universiteterne for udvalgte bidrag	18
Tabel 6. Fordelingen af BFI-point mellem universiteterne inden for humaniora for udvalgte bidrag.....	18
Tabel 7. Fordelingen af BFI-point mellem universiteterne inden for naturvidenskab og de tekniske fag for udvalgte bidrag	19
Tabel 8. Fordelingen af BFI-point mellem universiteterne inden for samfundsvidenskab for udvalgte bidrag	19
Tabel 9. Fordelingen af BFI-point mellem universiteterne inden for sundhedsvidenskab for udvalgte bidrag	20

1. Indledning

Dette notat er udarbejdet for Styrelsen for Forskning og Innovation (herefter FI). Formålet med notatet er at undersøge datakvaliteten i den bibliometriske forskningsindikator (herefter BFI) for bidrag høstet i 2015. Notatet er en opfølgning på undersøgelser af BFI-bidrag høstet i 2010 (Schneider, 2011) og 2013 (Mouritzen, Schneider og Pedersen, 2016). Undersøgelserne peger på, at datakvaliteten for henholdsvis bidrag høstet i 2010 og 2013 ikke er tilstrækkelig tilfredsstillende (Schneider, 2012; Mouritzen, Schneider og Pedersen, 2016). Som opfølgning på de nævnte undersøgelser, ønsker vi i dette notat at efterprøve, om datakvaliteten – i særdeleshed danske publiceringskanaler – er forbedret.

I notatet undersøges datakvaliteten i 2.393 udvalgte bidrag høstet i 2015, herunder monografier på danske forlag, antologibidrag på danske forlag, antologibidrag i engelske håndbøger og tidsskriftsartikler i danske tidsskrifter. Bidragene er udvalgt ud fra den strategi, at hvis der er problemer med datakvaliteten, forventer vi at finde problemer i netop disse bidrag. Det er således ikke en repræsentativ undersøgelse af bidrag fra 2015. Datakvaliteten undersøges med fokus på udvalgte kriterier for BFI'en: I samtlige udvalgte bidrag undersøges hvorvidt bidragene opfylder kriteriet om videnskabelighed. For tidsskriftsartikler undersøges desuden kriteriet om fagfællebedømmelse. Herudover undersøges, om bidrag er dobbeltregistreret, og om bidraget er registreret som den rette publikationsform. Der tages udgangspunkt i disse kriterier for BFI'en med henblik på at undersøge, om der er overensstemmelse mellem, hvor mange BFI-point bidragene ud fra kriterier for BFI'en bør tildeles og hvor mange BFI-point bidragene faktisk tildeles. Idet videnskabelighedskriteriet ikke er klart defineret inden for BFI-systemet, har vi taget udgangspunkt i en definition beskrevet i dette notats afsnit 5 for at muliggøre en systematisk undersøgelse. Definitionen og operationaliseringen af videnskabelighed er ikke nødvendigvis korrekt, men ikke desto mindre afgørende for, hvilke bidrag der vurderes som problematiske. Dette skal man som læser have for øje i læsning af dette notat. Desuden er det vigtigt at bemærke, at udvalgte og ikke samtlige bidrag fra 2015 er analyseret med fokus på udvalgte kriterier, hvorfor andelen af identificerede problemer i de udvalgte bidrag ikke skal antages at være udtryk for andelen af problemer i samtlige bidrag fra 2015. Disse forhold implicerer desuden, at der kan være problemer med datakvaliteten, som vi ikke identificerer i denne undersøgelse.

Dette notat af d. 23.12.2016 er anden version af et notat med samme titel dateret til d. 14.11.2016. Denne version er forskellig fra den første version på to måder: 1) En forespørgsel på at lade universiteternes navne fremgå af tabel 5-9, frem for at lade universiteterne fremgå med anonymiserede numre, imødekommes i denne version. Formålet med tabel 5-9 er som beskrevet i afsnit 7.6 at påpege en potentiel risiko for, at registreringspraksis ikke nødvendigvis er ensartet på tværs af universiteterne. Notatet har ikke til hensigt at dømme over, om datakvaliteten er bedre på nogle universiteter end andre. For det første kan vores definition og operationalisering af videnskabelighedskriteriet diskuteres (se afsnit 5-6). For det andet er de udvalgte og analyserede bidrag ikke repræsentative for samtlige publikationer fra 2015. Vi har analyseret bidrag primært på danske forlag og i danske tidsskrifter, hvor vi fra tidligere analyser har erfaret, der kan være problemer. Det implicerer, at bidragene hovedsageligt er fra enten det samfundsvidenskabelige eller humanistiske hovedområde, hvor nogle universiteter er mere publiceringsaktive end andre. Dermed ikke sagt, at der ikke kan være problemer med datakvaliteten i publikationer fra de øvrige hovedområder, hvor andre universiteter er mere repræsenterede. Konferencebidrag udgør en efterhånden ikke ubetydelig del af specielt det naturvidenskabelige og tekniske hovedområde, men hvor vi reelt ingenting ved om datakvaliteten af denne publikationstype. Konferencebidragene er der god grund til at være opmærksomme på, idet validering af konferencebidrag kan være særdeles vanskelig. Frem for at notatet anvendes til at dømme, hvilke universiteter der er bedre end andre i forhold til datakvaliteten, kan notatet derimod være afsæt for en dialog på tværs af universiteter

og relevante beslutningstagere omkring: hvordan publikationer bør registreres i praksis, og hvorvidt der er behov for at fremme en ensartet forståelse af BFI-kriterierne og/eller ensartethed i registreringspraksis. 2) Værdierne i notatet er justeret, efter vi med hjælp fra FI er blevet opmærksomme på, at antologibidrag i tre antologier, som vi i afsnit 7.2.1 i notatet af d. 14.11.2016 har beskrevet som dubletter, ikke er dubletter. Det har givet anledning til en gennemgang af data, der ligger til grund for notatet. Gennemgang af data har medført mindre justeringer. De absolutte værdier, som fremgår af dette notat, ligger sig tæt op af de oprindelige værdier i notatet af d. 14.11.2016, og justeringerne ændrer ikke på den samlede vurdering af datakvaliteten.

Først følger en kort beskrivelse af baggrunden for BFI'en (afsnit 2), dernæst beskrives i afsnit 3, hvad vi forstår ved datakvalitet i BFI'en. I afsnit 4 beskrives kriterierne for BFI'en, som vi tager udgangspunkt i, i undersøgelse af datakvaliteten. I afsnit 5 defineres og operationaliseres videnskabelighedskriteriet, som vi forstår det. I afsnit 6 beskrives fremgangsmåden for undersøgelsen. I afsnit 7 beskrives datakvaliteten i udvalgte bidrag fra 2015, hvor også datakvaliteten for 2015-data sammenlignes med undersøgelserne af 2010- og 2013-data. Notatet afrundes i afsnit 8 med en overordnet vurdering og sammenligning af datakvaliteten.

2. Baggrund

BFI'en har til formål at fremme publicering og viden af dansk forskning (BFI, 2016a). Indikatoren anvendes til at beregne point for videnskabelige publikationer afhængigt af en række centralt fastsatte kriterier (UFM, 2016a; 2016b). Hensigten er at BFI'en skal afspejle universiteternes publiceringssaktivitet (UFM, 2016a). Den relative fordeling af BFI-point inden for hvert hovedområde har betydning for fordelingen af midler mellem universiteterne (ibid.).

BFI'en er konstrueret ud fra en idé om, at en særlig form for aktivitet skal belønnes, og ud fra en antagelse om, at det er muligt at måle og sammenligne publiceringsaktivitet på tværs af universiteterne inden for de fire hovedområder. Dette er et kontroversielt emne, som vi ikke vil berøre i dette notat. Derimod tages der udgangspunkt i BFI-systemet, som det nu engang er, og vi undersøger datakvaliteten ud fra de foreliggende antagelser og kriterier.

3. Datakvaliteten i BFI'en

Datakvaliteten i høstede BFI-bidrag er omdrejningspunktet for dette notat, hvorfor vi tillader os at dvæle et øjeblik ved begrebet.

Med udgangspunkt i at BFI'en skal opfylde målet om at tildele midler til universiteterne afhængigt af en særlig form for publiceringsaktivitet, er det afgørende, at bidrag, der ud fra kriterierne for BFI'en bør tildeles et vist antal BFI-point, at de faktisk også tildeles det givne antal BFI-point. En tilfredsstillende datakvalitet forstås således som en tilnærmelsesvis overensstemmelse mellem, hvor mange antal BFI-point bidrag ifølge kriterierne bør tildeles, og hvor mange BFI-point bidragene faktisk tildeles.

Der kan være mange grunde til, at bidrag, der ikke bør tildeles BFI-point, alligevel tildeles BFI-point. Her sondres mellem ikke-systematiske fejl og systematiske fejl. Ikke-systematiske fejl er kendetegnet ved deres mangfoldighed og er sandsynligvis et resultat af ubevidste eller ikke-intenderede handlinger. *Systematiske fejl* er derimod kendetegnet ved at være gentagne og at påvirke datakvaliteten i en bestemt retning, som derfor kan skævvride tildelingen af BFI-point. Eksempler på systematiske fejl er: 1) forskellige forståelser af kriterierne for BFI'en og dermed forskellige registreringspraksisser blandt forskere og bibliotekarer på universiteterne. 2) Bevidst snyd og spekulationer blandt forskere eller universiteter, som ser sit snit til at få udbetalt en større bonus eller få en større del af basismidlerne. Ikke-systematiske fejl er således mindre

problematiske for datakvaliteten, idet systematiske fejl, kan skævvride tildelingen af BFI-point og dermed skævvride fordelingen af basismidler.

4. Kriterier for BFI'en

En række kriterier har betydning for, hvorvidt og i så fald hvor mange BFI-point et bidrag i tro med systemet bør modtage. Information om kriterierne kan man - i en vis udstrækning - finde oplysninger om via Uddannelses- og Forskningsministeriets hjemmeside (BFI, 2016b).

En publikation skal for det første være *fagfællebedømt*, hvilket indebærer, at der udarbejdes en skriftlig vurdering, der godtgør dets videnskabelige kvalitet (UFM, 2016c). Information om, hvorvidt publikationer er fagfællebedømte eller ej, fremgår ofte ikke af monografier og antologibidrag, hvorimod mange tidsskrifter oplyser hvilke artikeltyper, der i et tidsskrift er fagfællebedømt og hvilke, der ikke er fagfællebedømte. Udover, at det ikke altid er oplyst, hvorvidt en publikation er fagfællebedømt eller ej, har vi ikke mulighed for at få indsigt i, hvorvidt fagfællebedømmelsen reelt set finder sted som foreskrevet.

Derimod har vi mulighed for at få adgang til indholdet i bidragene, hvor vi vil forsøge at vurdere, hvorvidt bidragene opfylder kriteriet om videnskabelighed. Publikationer skal opfylde kriteriet om *videnskabelighed* som forudsætning for at kunne få tildelt BFI-point. Idet kriteriet om videnskabelighed ikke er klart defineret, er der for det første risiko for, at kriteriet tolkes anderledes, end hvad der er hensigten med kriteriet. For det andet er der risiko for, at kriteriet tolkes forskelligt på tværs af universiteterne blandt forskere og bibliotekarer som indregistrerer BFI-publikationerne.

Udover kriteriet om fagfællebedømmelse og videnskabelighed skal et bidrag publiceres på et godkendt forlag eller serie for at få tildelt BFI-point (BFI, 2016b). Herudover afhænger antallet af BFI-point, et bidrag bør tildeles, af følgende forhold: 1) Hvilket niveau (1 eller 2) serien eller forlaget er på, som bidraget publiceres i (UFM, 2016d). 2) Publikationsformen, herunder eksempelvis en monografi, et antologibidrag eller en tidsskriftsartikel (UFM, 2016e). 3) Hvorvidt publikationen er forfattet i samarbejde mellem danske universiteter, hvilket for det første giver en bonus, og for det andet medfører, at pointene for publikationen skal fraktioneres mellem universiteterne (UFM, 2016f, 2016g).

I indeværende undersøgelse har vi fokus på videnskabelighedskriteriet, kriteriet om fagfællebedømmelse, dobbeltregistrering af bidrag og antologier registreret som monografier. Disse forhold er tidligere identificeret som problematiske for datakvaliteten, hvorfor det er relevant at undersøge, hvorvidt der fortsat er problemer med disse kriterier.

En afgørende forudsætning for, at vi kan gennemføre en undersøgelse af datakvaliteten i BFI'en er, at vi er i stand til at vurdere, hvorvidt publikationer bør tildeles BFI-point. Dette kan der med rette stilles spørgsmålstegn ved. Videnskabelighedskriteriet er som nævnt ikke defineret, hvorfor det er svært at vurdere, hvornår en publikation bør vurderes som videnskabelig. En klar definition af videnskabelighed anses som en nødvendighed for at kunne foretage en undersøgelse af datakvaliteten, hvorfor videnskabelighedskriteriet defineres i nedenstående afsnit. En systematisk analyse ud fra et klart defineret videnskabelighedskriterium muliggør desuden undersøgelse af, hvorvidt uoverensstemmelser mellem, hvad vi vurderer som værende pointgivende, og hvad universiteterne har vurderet som pointgivende, varierer på tværs af universiteterne.

5. Videnskabelighedskriteriet

I indeværende undersøgelse tages der udgangspunkt i følgende definition af videnskabelighed:

En publikation anses for at være videnskabelig, hvis den retter sig mod forskningsverdenen og forsøger at bidrage ved at fremme og udvikle forskningen indenfor området.

Som beskrevet ovenfor er dette ikke en officiel definition af videnskabelighed, men en definition, som vi i indeværende undersøgelse arbejder ud fra med henblik på at foretage en systematisk undersøgelse, hvor du som læser kan gennemskue, hvilke kriterier der ligger bag vores vurdering af datakvaliteten.

Ud fra ovenstående definition af videnskabelighedskriteriet er det et krav, at publikationen skal rette sig mod forskningsverdenen, og det er et krav, at publikationen forsøger at fremme og udvikle forskningen inden for det givne område. Publikationer, der *ikke* retter sig mod forskningsverdenen, eller som *ikke* vurderes at forsøge at fremme og udvikle forskningen indenfor området, bør således – ud fra denne definition - ikke modtage BFI-point. Et eksempel på publikationer, som ud fra denne definition af videnskabelighedskriteriet ikke opfylder kriteriet, er lærebøger, der formidler eksisterende viden til studerende, og som *ikke* henvender sig til forskningsverdenen med henblik på at bidrage til at fremme og udvikle forskningen inden for hovedområdet. Lærebøger, der både formidler eksisterende viden og bidrager med ny viden til fremme og udvikling af forskningsområdet, kan derimod være pointgivende ud fra denne definition af kriteriet. Et andet eksempel på publikationer, som ud fra denne definition ikke vurderes som videnskabelige er rapporter og notater som denne, der er udarbejdet for et ministerium med henblik på at belyse en praktisk problemstilling, og som *ikke* henvender sig til forskningsverdenen med det formål at fremme og udvikle forskningsområdet. Et tredje eksempel på publikationer, der ikke opfylder kriteriet, er oversatte publikationer fra eksempelvis dansk til engelsk, eller en genudgivelse af en publikation med få redigeringer, der ikke forsøger at bidrage yderligere til at fremme og udvikle forskningsfeltet end den tidligere udgave af publikationen.

Der er en balancegang mellem at definere og operationalisere et begreb meget klart med henblik på at fremme en fælles forståelse af kriteriet og skabe ensartethed på tværs af universiteterne vs. bevare kompleksiteten i begrebet og give mulighed for, at kriteriet kan tilpasses de forskellige fagområder. Ovenstående definition af videnskabelighedskriteriet efterlader et - efter vores vurdering nødvendigt – rum for fortolkning og skøn i forhold til at vurdere: hvornår en publikation retter sig mod forskningsverdenen, specifikation af hvem denne forskningsverden er, og hvornår en publikation (i tilstrækkelig grad) forsøger at bidrage til at udvikle og fremme forskningsområdet.

6. Fremgangsmåde

I dette afsnit beskrives fremgangsmåden for undersøgelsen, herunder udvælgelsesstrategien af data samt en operationalisering af hvordan vi vurderer datakvaliteten.

6.1 Dataudvælgelse

Hovedopdraget til denne analyse er at følge op på de to tidligere analyser af datakvaliteten i BFI'en. Dette opdrag betyder, at dataudvælgelsen stor set følger de retningslinjer, som blev udstukket af FI til den første undersøgelse, hvor specielt danske publiceringskanaler var i fokus. I undersøgelse af datakvaliteten af BFI'en i 2015, skal samtlige bidrag – både bidrag som har modtaget og ikke modtaget BFI-point – optimalt set analyseres ud fra samtlige kriterier for BFI'en. Det ville være yderst tidskrævende at undersøge samtlige bidrag fra 2015, hvorfor undersøgelsen er afgrænset til en analyse af udvalgte bidrag fra 2015, som er analyseret med fokus på udvalgte kriterier. Med henblik på at muliggøre en sammenligning af denne undersøgelse med tidligere undersøgelser er data tilnærmelsesvist udvalgt på samme vis som udvælgelsen af 2013-data (Mouritzen, Schneider og Pedersen, 2016). Følgende bidrag fra 2015 er analyseret:

- Artikler i udvalgte danske tidsskrifter: Medtaget er artikler fra danske tidsskrifter, som indgik i analysen af 2010- og 2013-data samt de mest frekvente danske tidsskrifter i 2015, som ikke indgik i de tidligere analyser

- Monografier på danske forlag, som er tildelt BFI-point for 2015
- Antologibidrag på danske forlag med mere end 5 høstede BFI-point i 2013 og antologibidrag i antologier med ordet "handbook" i titlen (herefter engelske håndbøger), som er tildelt BFI-point for 2015

Udvælgelsesstrategien er oprindeligt valgt ud fra den logik, at hvis der er problemer med datakvaliteten, forventer vi at finde problemerne i netop disse bidrag. De udvalgte bidrag betragtes således ikke som repræsentative for samtlige bidrag fra 2015. Derimod forsøger vi at identificere eventuelt eksisterende problemer med datakvaliteten.

6.2 Operationalisering

Samtlige bidrag analyseres systematisk ud fra videnskabelighedskriteriet defineret i afsnit 5. For at vurdere hvorvidt videnskabelighedskriteriet er opfyldt, er hvert enkelt bidrag analyseret én for én ud fra definitionen. Videnskabeligheden af de enkelte bidrag vurderes ved at læse forlagets beskrivelse af publikationen, et abstract og/eller forord. Hvis vi vurderer, at bidraget ikke er rettet til forskningsverden og ikke forsøger at bidrage til at udvikle og fremme forskningsområdet, vurderer vi bidraget som *problematiske*. Eksempelvis kan der i forordet til en monografi stå beskrevet, at monografien er en lærebog, som skal introducere studerende til fagområdets metoder. Hvis ikke der er indikationer af, at monografien også forsøger at udvikle og fremme forskningsfeltet, vurderer vi monografien som *problematiske*. Et andet eksempel som vi baserer vores vurdering ud fra er redaktørens forord til en antologi, hvor det eksempelvis kan være beskrevet, at antologien samler og formidler forskning inden for et givent område ud til ledere og medarbejdere, og hvor der ikke er indikation af, at antologien også er skrevet til forskningsverdenen med formålet at fremme og udvikle forskningsområdet.

Hvis bidraget ligger i en gråzone, vurderes bidraget at være *eventuelt problematiske*. Denne kategori anvendes typisk i tilfælde, hvor vi er i tvivl om, hvorvidt bidraget faktisk bidrager til at udvikle og fremme forskningsområdet eller blot er formidling af eksisterende viden. I nogle tilfælde skal man være velbevandret inden for det givne forskningsområde for at være i stand til at vurdere, hvorvidt bidraget forsøger at bidrage til at fremme og udvikle forskningsområdet, hvilket vi selvsagt ikke er inden for samtlige forskningsområder. I andre tilfælde forudsætter en vurdering af videnskabeligheden for et bidrag kendskab til forskerens tidligere publikationer. Eksempelvis kan det være vanskeligt at vurdere, hvorvidt 16. udgave af en monografi bidrager til at udvikle og fremme forskningsfeltet eller blot er en genudgivelse af 15. udgave med redigering af eksempelvis layout og formidling, hvorved bidraget vurderes som eventuelt *problematiske*.

Udover at vurdere tidsskriftsartikler ud fra kriteriet om videnskabelighed, vurderes tidsskriftsartikler også ud fra kriteriet om fagfællebedømmelse. Vi har forsøgt at få indblik i tidsskrifternes fagfællebedømmelsesproces ved at finde information herom i selve tidsskriftet eller på tidsskriftets hjemmeside. Med få undtagelser er det lykket at finde information i tidsskrifternes fagfællebedømmelsesprocesser. For mange tidsskrifter er det oplyst, hvilke sektioner og typer af artikler i tidsskriftet, der er fagfællebedømt, og hvilke dele af tidsskriftet, der ikke er fagfællebedømt. Vi har ingen forudsætning for at vurdere, om oplysningerne om fagfællebedømmelse på tidsskrifternes hjemmesider er korrekte. Artikler, der ifølge hjemmesiden ikke er fagfællebedømte, vurderes som *problematiske*. For artikeltyper hvor det enten er uklart, hvorvidt artikeltypen er fagfællebedømt, eller uklart hvorvidt artiklen er videnskabelig, vurderes disse som *eventuelt problematiske*.

Det undersøges, hvorvidt bidrag er dobbeltregistreret, og hvorvidt antologier registreres som monografier. Dubletter er selvsagt *problematiske*, idet et bidrag herved tildeles det dobbelte antal

BFI-point bidraget bør tildeles. Antologier registreret som monografier er ligeledes problematiske, idet redaktører for antologier ifølge BFI-systemet ikke bør tildeles BFI-point.

Nogle bidrag har vi ikke haft adgang til. I disse tilfælde placeres bidraget i kategorien: *manglende værdi*. Bidrag, hvor der ikke observeres problemer, kategoriseres som *ingen observerede problemer*. Det er ikke utænkeligt, at der kan være problemer med bidrag placeret i denne kategori ud fra kriterier, som der ikke har været fokus på i denne undersøgelse.

Som nævnt er det ikke blot pointgivende tidsskriftsartikler, der analyseres, men også tidsskriftsartikler i de udvalgte tidsskrifter, som *ikke* har modtaget BFI-point i 2015. Analysen af ikke-pointgivende tidsskriftsartikler foretages for det første med henblik på at undersøge, om ensartede bidrag – både i forhold til publiceringskanal, artikeltype og indhold – tildeles samme antal BFI-point, og der derved er konsistens i pointtildelingen på tværs af lignende publikationstyper. For det andet har denne øvelse til formål at undersøge, om der udelukkende eksisterer uoverensstemmelser, når en uoverensstemmelse er til fordel for afsenderen, eller om der ligeledes er tilfælde hvor vi vurderer, at et bidrag bør tildeles BFI-point, men hvor bidraget i 2015 ikke er tildelt BFI-point. I vurdering af hvorvidt disse tidsskriftsartikler burde være tildelt BFI-point, undersøger vi for det første om forfatteren er fra en af de danske universiteter. Derefter vurderer vi, om artiklerne ud fra samtlige kriterier for BFI'en bør tildeles BFI-point.

Med henblik på at undersøge, hvorvidt de problematiske bidrag potentielt set kan forårsage en skævvridning i tildelingen af BFI-point, undersøges fordelingen af de problematiske bidrag på tværs af universiteterne. Hvis ikke forfatterens ophav har betydning for tildelingen af BFI-point, forventes de problematiske bidrag tilnærmelsesvist at blive fordelt ligeligt mellem universiteterne. Oplysningerne om forfatternes ophav er tildelt efter analysen af bidragene er foretaget, og universiteterne er anonymiserede i indeværende notat - dette for at undgå at skabe tvivl om vores neutralitet i undersøgelsen.

Analysen af de udvalgte bidrag følger i næste afsnit, hvor datakvaliteten for 2015-data beskrives og sammenlignes med datakvaliteten for 2010- og 2013-data. Datakvaliteten beskrives delvist ud fra det kvantitative omfang af observerede problemer og delvist ud fra en kvalitativ beskrivelse af de observerede problemer, således at du som læser både får indblik i omfanget af de vurderede problemer og karakteren af de vurderede problemer.

7. Beskrivelse af datakvaliteten i udvalgte bidrag fra 2015

2.393 ud af i alt 25.044 pointgivende bidrag fra 2015 analyseres i dette afsnit med fokus på kriterier beskrevet i de foregående afsnit. Antallet og andelen af bidrag vurderet som problematiske og eventuelt problematiske afrapporteres med beskrivelser af, hvilke problemer vi observerer. Omfanget og karakteren af problemerne er til en vis grad forskellige mellem publikationsformerne, hvorfor analysen er inddelt herefter. Som afslutning på dette afsnit beskrives fordelingen af de såkaldte problematiske bidrag mellem universiteterne.

7.1 Monografier på danske forlag

178 monografier på danske forlag er analyseret. 79 monografier vurderes som problematiske, hvilket svarer til 44% af de analyserede monografier. 52 monografier vurderes som eventuelt problematiske, hvilket svarer til 29% af de analyserede monografier (se tabel 1 i appendiks).

7.1.1 Beskrivelse af monografier vurderet som problematiske

Grunden til at 79 monografier på danske forlag vurderes som problematiske er - i størstedelen af tilfældene - at monografierne er lærebøger skrevet til studerende, opslagsværk eller formidling af eksisterende viden rettet til praktikere og/eller monografier skrevet til alment interesserede borgere, hvor monografien ikke vurderes at rette sig til forskningsverdenen og ikke vurderes at

forsøge at fremme og udvikle forskningsområdet. En række af disse lærebøger eller opslagsværk er desuden 2., 3. eller – helt op til - 18. udgave af bogen. Flere af de reviderede lære- og håndbøger omhandler juridiske emner. Som det fremgår af tabel 1 vurderes 100% af bidragene i 13 ud af 45 forlag at være problematiske. For 19 ud af 45 forlag vurderes over 50% af monografierne som problematiske.

7.1.2 Beskrivelse af monografier vurderet som eventuelt problematiske

En del af monografierne vurderet som eventuelt problematiske er rapporter til praktikere, hvor det er uklart, hvorvidt rapporterne også forsøger at fremme og udvikle forskningsfeltet. Andre monografier vurderet som eventuelt problematiske er reviderede udgaver af monografier, hvor vi ikke har haft tilstrækkelig viden om den reviderede og tidligere udgave af monografien til at vurdere, hvorvidt den givne udgave forsøger at fremme forskningsområdet eller blot er genudgivelse af eksisterende viden.

7.1.3 Sammenligning og vurdering af datakvaliteten

Sammenlignet med undersøgelserne af 2010- og 2013-data vurderes datakvaliteten i de pointgivende monografier på danske forlag høstet i 2015 ikke at være forbedret med hensyn til opfyldelse af videnskabelighedskriteriet. Derimod er der blot fundet 2 dubletter i de undersøgte monografier fra 2015, og der synes at være en væsentlig forbedring i datakvaliteten for monografier med hensyn til antologier registreret som monografier, hvor vi blot har fundet tre antologier høstet som monografier i 2015 mod 13 antologier høstet som monografier i 2013. Dette kan indikere, at færre redaktører for en antologi uretmæssigt modtager 5 BFI-point for at registrere en antologi som en monografi. Desuden er der ikke som tidligere observeret "iøjnefaldende bidrag", hvor eksempelvis 28 ph.d.-afhandlinger fra Aalborg Universitet i 2013 blev høstet på forlaget River Publisher (Mouritzen, Schneider og Pedersen, 2016). I 2015-data er der blot et enkelt problematisk bidrag høstet på forlaget River Publisher. Dette kan indikere, at der er ryddet ud i sådanne iøjnefaldende tilfælde.

7.2 Antologibidrag på danske forlag

1.148 antologibidrag på danske forlag er analyseret. 585 antologibidrag vurderes som problematiske, hvilket svarer til 51% af de analyserede antologibidrag på danske forlag. 160 antologibidrag vurderes som eventuelt problematiske, hvilket svarer til 14% af de analyserede antologibidrag på danske forlag (se tabel 2 i appendiks).

7.2.1 Beskrivelse af antologibidrag på danske forlag vurderet som problematiske

Begrundelser for at antologibidragene vurderes som problematiske er i en stor del af tilfældene, at antologibidragene er lærebøger skrevet til studerende, antologibidrag skrevet til alment interesserede og/eller antologibidrag skrevet til praktikere, hvor der ikke er indikationer på, at antologibidragene er skrevet med formålet at fremme og udvikle forskningsområdet. En del af disse antologibidrag er ligeledes 2., 3., eller op til 16. udgave. Juridiske lære- og håndbøger udgør en forholdsvist stor del af antologibidragene vurderet som problematiske (ca. 1/6 af de problematiske antologibidrag). Dette er muligvis udtryk for særregler inden for det juridiske fagområde, som vi ikke er bekendte med. I andre tilfælde er begrundelsen for, at antologibidragene er vurderet som problematiske, at antologibidraget er oversættelser (det gælder for 19 antologibidrag, der kommer fra 2 antologier). Som det fremgår af tabel 2 er der 11 forlag, hvori samtlige pointgivende antologibidrag høstet i 2015 vurderes som problematiske. I 17 forlag vurderes mere end 50% af de høstede bidrag som problematiske.

7.2.2 Beskrivelse af antologibidrag på danske forlag vurderet som eventuelt problematiske

Begrundelsen, for at 14% af antologibidragene vurderes som eventuelt problematiske, er i en stor del af tilfældene, at det har været vanskeligt at vurdere, hvorvidt antologibidragene blot er formidling til studerende, praktikere og/eller alment interesserede, eller hvorvidt

antologibidragene også retter sig til forskningsverdenen og forsøger at fremme og udvikle forskningsfeltet. Enkelte af antologibidragene, vurderet som eventuelt problematiske, er introduktioner til antologier, hvor det er tvivlsomt, hvorvidt disse introduktioner i sig selv bidrager til at fremme og udvikle forskningsfeltet.

7.2.3 Sammenligning og vurdering af datakvaliteten

Der er ikke observeret indikationer på forbedringer af datakvaliteten for antologibidrag på danske forlag. Lige som observeret for pointgivende monografierne på danske forlag, synes datakvaliteten fortsat *ikke* at være forbedret i forhold til opfyldelse af videnskabelighedskriteriet, hvilket blev påpeget som problematisk for både 2010- og 2013-data. Lærebøger, håndbøger og populærlitteratur tildeles i mange tilfælde fortsat BFI-point trods det, at de ikke vurderes at være videnskabelige bidrag. Oversættelser er ikke tidligere påpeget som problematisk ift. antologibidrag, hvor enkelte problemer er observeret for 2015-data.

7.3 Antologibidrag i engelske håndbøger

157 antologibidrag i engelske håndbøger er analyseret. 23 ud af de 157 antologibidrag vurderes som problematiske, hvilket svarer til 15% af de analyserede bidrag i de engelske håndbøger. 90 antologibidrag vurderes som eventuelt problematiske, hvilket svarer til 57% af de analyserede antologibidrag i håndbøgerne (se tabel 3 i appendiks).

7.3.1 Beskrivelse af antologibidragene vurderet som problematiske og eventuelt problematiske

Begrundelsen for at 15% af antologibidragene i de analyserede håndbøger vurderes som problematiske er typisk, at det forholdsvist er tydeligt beskrevet af forlaget, redaktøren og/eller forfatteren, at antologien/antologibidraget er skrevet til enten praktikere, studerende eller alment interesserede. Sammenlignet med antologibidragene og monografierne på danske forlag er relativt få antologibidrag i de engelske håndbøger vurderet som problematiske (15%). Derimod er et forholdsvist stort antal antologibidrag i håndbøgerne vurderet som eventuelt problematiske (57%). Årsagen til dette er, at en stor del af de engelske analyserede håndbøger samler viden på et forskningsområde, hvor det i mange af håndbøgerne for os fremgår uklart, hvorvidt antologibidragene forsøger at udvikle forskningsfeltet eller blot formidler eksisterende viden. En del af disse antologibidrag beskrives som relevante for praktikere eller studerende, hvor det fremgår mere uklart, hvorvidt antologibidragene også retter sig mod forskningsverdenen. 5 af de pointgivende antologibidrag i håndbøgerne er introduktioner til en antologi, som vi vurderer som eventuelt problematiske, fordi det er uklart, hvorvidt disse introduktioner er selvstændige videnskabelige bidrag.

7.3.2 Sammenligning og vurdering af datakvaliteten

Antallet og andelen af antologibidrag i de engelske håndbøger vurderet som problematiske er reduceret for pointgivende bidrag fra 2015 sammenlignet med pointgivende bidrag fra 2013, hvorimod antallet og andelen af antologibidrag i håndbøgerne vurderet som eventuelt problematiske er steget. Denne udvikling kan skyldes en forbedring i datakvaliteten for håndbøgerne, men skyldes formentlig at håndbøgerne i højere grad er vurderet som eventuelt problematiske. Summen af problematiske og eventuelt problematiske bidrag er procentmæssigt stort set det samme for høstede bidrag fra 2015 (72%) som summen af problematiske og eventuelt problematiske bidrag for høstede bidrag fra 2013 (68%). Der er således ikke en entydig udvikling i datakvaliteten for pointgivende antologibidrag fra de engelske håndbøger i hverken den ene eller anden retning, hvor der fortsat observeres pointgivende håndbøger, der formidler viden til praktikere og studerende, hvor det for en stor del af antologibidragene for os er uklart, hvorvidt disse antologibidrag kan karakteriseres som videnskabelige.

7.4 Tidsskriftsartikler

910 tidsskriftsartikler i udvalgte danske tidsskrifter er analyseret. 42 tidsskriftsartikler vurderes som problematiske, hvilket svarer til 5% af de analyserede tidsskriftsartikler (tabel 4 i appendiks). 186 tidsskriftsartikler vurderes som eventuelt problematiske, hvilket svarer til 20% af de analyserede tidsskriftsartikler.

7.4.1 Beskrivelse af tidsskriftsartikler vurderet som problematiske

Tidsskriftsartiklerne vurderet som problematiske er i langt størstedelen af tilfældene grundet fravær af fagfællebedømmelse for den givne artikeltype i det specifikke tidsskrift. Følgende registrerede artikler vurderes som problematiske: Anmeldelser, nekrologer og diskussioner i Historisk Tidsskrift, som i alt tæller 9 bidrag. 8 interviews og 1 forord i Peripeti. 4 artikler i sektionen debat og anmeldelser og 1 afskedsforelæsning i TEMP – Tidsskrift for Historie. 3 interviews og 1 introduktion i Kvinder, Køn og Forskning. 1 resumé af en originalartikel og 1 kronik i debatsektionen i Ugeskrift for Læger. 1 rapport i Danish Musicology Online. 1 Editors Corner i Danish Journal of Management and Business. 1 mindeord i Dansk Talesprog. Herudover er der observeret 6 artikler i Trafik og Veje, hvor tidsskriftet ikke har offentliggjort information om fagfællebedømmelse, men hvor artiklerne vurderes som problematiske, fordi de ikke vurderes at opfylde kriteriet om videnskabelighed, men derimod er formidling til praktikere og interesserede inden for området. I blot et enkelt tidsskrift – Historisk Tidsskrift – er flere end 50% af de pointgivende artikler vurderet som problematiske. I fire tidsskrifter er der mellem 25 og 50% problematiske artikler, hvor der i 34 tidsskrifter er færre end ¼ af artiklerne, der vurderes som problematiske.

7.4.2 Beskrivelse af tidsskriftsartikler vurderet som eventuelt problematiske

Artikler vurderet som eventuelt problematiske er i mange tilfælde artikler, hvor det både er uklart hvorvidt den givne tidsskriftsartikel er fagfællebedømt, og uklart hvorvidt artiklen lever op til videnskabelighedskriteriet. Følgende bidrag vurderes som eventuelt problematiske: Månedens billede, kasuistikker, kvalitetsudviklingsartikler og videnskabelige ledere i Ugeskrift for Læger, som udgør i alt 121 ud af de i alt 186 eventuelt problematiske tidsskriftsartikler. Skattebestemmelser, domme, kendelser og afgørelser i Skattepolitisk Oversigt, som tæller i alt 29 bidrag. 6 kliniske guidelines i Journal of Danish Medicin. 5 kasuistikker og 1 faglig kommentar i Tandlægebladet. Herudover er der 10 fagfællebedømte forord og indledninger, hvor det vurderes tvivlsomt, hvorvidt disse artikler bidrager til udvikling af forskningsområdet og dermed opfylder kriteriet om videnskabelighed. De øvrige tidsskriftsartikler vurderet som værende eventuelt problematiske er blandt andre essays, anmeldelser og afgørelser fordelt på forskellige tidsskrifter.

7.4.3 Sammenligning og vurdering af datakvaliteten

Datakvaliteten i danske tidsskrifter vurderes ud fra de undersøgte bidrag at være væsentlig bedre end monografier og antologier på danske forlag, hvor der i de danske tidsskrifter generelt ikke vurderes at være et tilsvarende omfang af problemer med videnskabeligheden, som observeret i mange af de undersøgte danske forlag. Sammenlignet med datakvaliteten for høstede tidsskriftsartikler i 2010, er der sket en væsentlig forbedring i udvalgte tidsskrifter, herunder Aktuel forskning, litteratur, kultur og medier, Økonomistyring og Informatik, Kritik, Danish Medical Journal (tidligere Danish Medical Bulletin), Juristen m.fl. (se tabel 4 i appendiks). I 2015-data er der ikke observeret iøjnefaldende problematikker i tidsskrifterne som påpegede problemer i undersøgelse af 2010-data, hvor eksempelvis redaktøren eller kollegaer fra institutionen er forfatter til hovedparten af bidragene i et tidsskrift. Dog er der fortsat et stort antal eventuelt problematiske bidrag i Ugeskrift for Læger, hvilket også blev fremhævet i undersøgelse af 2010- og 2013-data. Antallet og andelen af *problematiske* bidrag i danske tidsskrifter er reduceret i de undersøgte tidsskrifter sammenlignet med de undersøgte bidrag i 2013. Dog er andelen af de *eventuelt problematiske* bidrag større for 2015-data end for 2013-data, hvor summen af bidrag

vurderet som problematiske og eventuelt problematiske procentmæssigt ligger på ca. samme niveau for 2013- og 2015-data.

7.5 Tidsskriftsartikler der ikke er tildelt BFI-point

Generelt er der en høj grad af overensstemmelse mellem, hvilke tidsskriftsartikler vi vurderer som pointgivende, og hvilke tidsskriftsartikler der i 2015 er blevet tildelt BFI-point. Dog er der observeret nogle uoverensstemmelser. Nogle artikler, som er tildelt BFI-point, vurderer vi ikke bør tildeles BFI-point (beskrevet i ovenstående afsnit). I udvalgte tidsskrifter er der ligeledes observeret nogle artikler, der ikke er registreret og tildelt BFI-point, men som vi vurderer bør tildeles BFI-point. En eller flere af sådanne tidsskriftsartikler er observeret i 22 tidsskrifter ud af de 39 analyserede tidsskrifter. Det er muligt at nogle af disse observerede artikler efterfølgende er blevet registreret og vil få tildelt BFI-point sammen med data fra 2016, men det er også muligt, at nogle af disse tidsskriftsartikler ikke vil blive registreret og få tildelt BFI-point. Der er således observeret uoverensstemmelser som går i begge retninger. I afsnittet nedenfor analyseres, hvorvidt bidrag vurderet som problematiske og eventuelt problematiske er ligeligt fordelt mellem universiteterne, eller om disse bidrag potentielt kan medføre en skævvridning i tildelingen af BFI-point.

7.6 Fordelingen mellem universiteterne

Andelen af de problematiske og eventuelt problematiske bidrag for de udvalgte bidrag er ikke ligeligt fordelt mellem universiteterne (se tabel 5 i appendiks). 28% af BFI-pointene for de undersøgte bidrag vurderes som problematiske. Universitetet der har den højst andel af BFI-point vurderet som problematiske i forhold til universitetets samlede antal BFI-point er på 47% (114 ud af 242 BFI-point). Universitetet med den anden mindste andel af BFI-point tildelt for bidrag vurderet som problematiske er på 17%, hvilket svarer til 58 ud af 347 BFI-point (universitetet med den mindste andel af BFI-point vurderet som problematiske, har blot et samlet pointantal på 1,7, og fordelingen af de 1,7 point er derfor ikke relevant at sammenligne med). Som det fremgår af tabel 6-9 er fordelingen af de problematiske og eventuelt problematiske bidrag for de udvalgte bidrag inden for de fire hovedområder ej heller ligeligt fordelt mellem universiteterne. Der er således en potentiel risiko for, at andet end publiceringsaktiviteten kan have betydning for, hvor mange BFI-point universiteterne tildeles. Det skal dog understreges, at fordelingen af de problematiske og eventuelt problematiske bidrag kan se anderledes ud, hvis vi undersøgte fordelingen af problematiske og eventuelt problematiske bidrag for samtlige høstede bidrag fra 2015. Fordelingen af de problematiske og eventuelt problematiske bidrag for universiteterne skal således læses med forbehold for dette.

8. En samlet vurdering og sammenligning af datakvaliteten

Vi vender nu tilbage til spørgsmålet: om datakvaliteten i BFI'en for de udvalgte publiceringskanaler er bedre for 2015-data end data fra 2010 og 2013? For enkelte tidsskrifter og forlag er datakvaliteten for høstede bidrag i 2015 bedre end tidligere. Desuden er andelen af dobbeltregistreringer og andelen af antologier registreret som monografier mindsket, hvilket er en bedring af datakvaliteten. Derudover har vi i 2015-data ikke observeret de såkaldte "iøjnefaldende" tilfælde som i 2010- og 2013-data, hvor der eksempelvis i 2013-data er observeret elektroniske publiceringer af ph.d.-afhandlinger på et lokalt forlag. Det er dog ikke på alle punkter, at datakvaliteten vurderes at være forbedret. Et stort antal og andel af de analyserede monografier og antologibidrag på danske forlag vurderes fortsat som problematiske, fordi de ikke vurderes at opfylde kriteriet om videnskabelighed, men derimod er lærebøger, håndbøger eller populærlitteratur, som ikke forsøger at bidrage til at fremme og udvikle forskningsfeltet. Derudover tildeles nogle indledninger, introduktioner og forord til antologier, monografier og tidsskrifter, der ikke vurderes at have et selvstændigt videnskabeligt bidrag, fortsat BFI-point. I

enkelte tidsskrifter registreres tidsskriftsartikler, hvor det er tvivlsomt, hvorvidt kriteriet om fagfællebedømmelse og videnskabelighed er opfyldt, og i nogle tidsskrifter er observeret enkelte artikler, der ikke er registreret og tildelt BFI-point for 2015, men som vi vurderer er pointgivende artikler.

I lighed med de to tidligere analyser er der også indikationer i denne undersøgelse på systematiske fejl i registreringen af de undersøgte bidrag. Hovedparten af disse fejl er gengangere fra de tidligere analyser. Det er vigtigt at påpege, at de tre analyser af datakvaliteten kun har fokuseret på et mindre udsnit af publikationskanalerne og bidragene. Analyserne er ikke repræsentative for alle kanaler og bidrag i BFI'en. En stratificeret stikprøve med udgangspunkt i faggrupperne foretaget i den første analyse fra 2011, indikerede at specielt datakvaliteten i de internationale tidsskriftskanaler var tilfredsstillende og ikke viste tegn på systematiske fejl. Dette er ikke efterprøvet hverken siden eller i en større stikprøve, men det kan antages at kvalitetsgraden sandsynligvis er nogenlunde uændret grundet den ofte mere stringente registreringspraksis i forhold til internationale tidsskrifter. Bemærk, at internationale tidsskriftspublikationer udgør hovedparten af publikationerne i BFI'en. Siden udvælgelsen af kanaler til den første undersøgelse i 2010/11 er konferencebidrag blevet udskilt som en selvstændig publiceringstype med niveauinddeling. Konferencebidrag udgør efterhånden en ikke ubetydelig del af specielt NAT/TEK områdets point, men vi ved reelt ingenting omkring datakvaliteten af disse registreringer. Der er god grund til at være opmærksom på dette, specielt fordi validering af konferencebidrag kan være særdeles vanskelig sammenlignet med monografier, antologibidrag og tidsskriftsartikler.

Litteraturliste

Mouritzen, Poul Erik, Jesper Wiborg Schneider og Pernille Bak Pedersen (2016). *Notat om datakvaliteten i den bibliometriske forskningsindikator*.

Schneider, Jesper Wiborg (2011). *Afrapportering af analyse om datakvaliteten i den bibliometriske forskningsindikator*.

UFM, 2016a. *Den Bibliometriske Forskningsindikator* <https://bfi.fi.dk/> Tilgået d. 10/11 2016.

UFM, 2016b. *Den Bibliometriske Forskningsindikator*.

<http://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/den-bibliometriske-forskningsindikator> Tilgået d. 10/11 2016.

UFM, 2016c. *Definition af fagfællebedømmelse*.

<http://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/den-bibliometriske-forskningsindikator/fagfaellebedommelse/definition-af-fagfaellebedommelse-mar-2015.pdf>
Tilgået d. 12/11 2016.

UFM, 2016d. *Niveauinddeling af publiceringskanaler*. <http://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/den-bibliometriske-forskningsindikator/niveauinddeling-af-publiceringskanaler> Tilgået d. 12.11.2016.

UFM, 2016e. *Vægtning*.

<http://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/den-bibliometriske-forskningsindikator/vaegtning> Tilgået d. 12.11.2016.

Appendiks

Tabel 1. Vurdering af monografier på danske forlag.

Indregistreret forlag	Problematiske monografier	Eventuelt problematiske monografier	Ingen problematiske monografier observeret	Manglende værdier	Omfang monografier undersøgt
Klim	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
Lindhardt & Ringhof	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
MONA Forskningsrapportserie	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
Dansklærerforeningen	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
Undervisning og læring	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
Roskilde Universitetsforlag	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
Samfund i Forandring	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
Politikens Forlag	100% (2)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (2)
Copenhagen Business School Press	100% (2)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (2)
Dansk Psykologisk Forlag	100% (2)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (2)
Akademisk Forlag	100% (3)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (3)
Forlaget Mindspace	100% (3)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (3)
Hans Reitzel	80% (12)	20% (3)	0% (0)	0% (0)	100% (15)
Samfundslitteratur	78% (7)	11% (1)	11% (1)	0% (0)	100% (9)
Frydenlund Academic	60% (3)	20% (1)	20% (1)	0% (0)	100% (5)
Karnov Group	59% (10)	24% (4)	18% (3)	0% (0)	100% (17)
Gyldendal	57% (4)	14% (1)	29% (2)	0% (0)	100% (7)
Aalborg Universitetsforlag	56% (5)	22% (2)	11% (1)	11% (1)	100% (9)
Gad	50% (1)	50% (1)	0% (0)	0% (0)	100% (2)
River Publisher	50% (1)	50% (1)	0% (0)	0% (0)	100% (2)
Aarhus Universitetsforlag	43% (3)	29% (2)	29% (2)	0% (0)	100% (7)
Syddansk Universitetsforlag	33% (1)	0% (0)	67% (2)	0% (0)	100% (3)
Djøf / Jurist- og Økonomforbundet	30% (8)	37% (10)	33% (9)	0% (0)	100% (27)
TemaNord	20% (1)	80% (4)	0% (0)	0% (0)	100% (5)
Forlaget Anis	17% (1)	50% (3)	33% (2)	0% (0)	100% (6)
SBI forlag	5% (1)	60% (12)	35% (7)	0% (0)	100% (20)
Antropologiske Studier	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
Clearinghouse-forskningsserien	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
Forlaget Pejus	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
Information	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
FIG Denmark	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
Det Danske Sprog- og Litteraturselskab	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
University of Southern Denmark Studies in History and Social Sciences	0% (0)	25% (1)	75% (3)	0% (0)	100% (4)
Philosophia	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (1)	100% (1)
Pædagogisk Psykologisk Tidsskrift	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (1)	100% (1)
Københavnstudier i Tosprogethed	0% (0)	0% (0)	100% (1)	0% (0)	100% (1)
Danish Golden Age Studies (Museum Tusculanum)	0% (0)	0% (0)	100% (1)	0% (0)	100% (1)
Multivers	0% (0)	0% (0)	100% (1)	0% (0)	100% (1)
Tidlig Moderne	0% (0)	0% (0)	100% (1)	0% (0)	100% (1)
Studier i global politik og sikkerhed (Djøf)	0% (0)	0% (0)	100% (1)	0% (0)	100% (1)
Studier i krimi og kriminaljournalistik	0% (0)	0% (0)	100% (1)	0% (0)	100% (1)
Jysk Arkæologisk Selskab. Skrifter	0% (0)	0% (0)	100% (1)	0% (0)	100% (1)
Systime	0% (0)	0% (0)	100% (1)	0% (0)	100% (1)
Museum Tusculanum	0% (0)	0% (0)	100% (3)	0% (0)	100% (3)
Hovedtotal	44% (79)	29% (52)	25% (44)	2% (3)	100% (178)

Note: Vurderet er pointgivende monografier på danske forlag høstet i 2015. Uden markering er forlag med flere end 50% problematiske bidrag. Markeret med lysegrå er forlag med flere end 25%, men med færre eller lig 50% problematiske monografier. Markeret med mørkegrå er forlag med færre eller lig 25% problematiske monografier. I parentesen fremgår antallet af monografier.

Table 2. Vurdering af antologibidrag i antologier på danske forlag med mere end 5 høstede BFI-point i 2015.

Indregistreret forlag	Problematiske bidrag	Eventuelt problematiske bidrag	Ingen problematiske bidrag observeret	Manglende værdier	Omfang bidrag undersøgt
Akademisk Forlag	100% (34)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (34)
Art and Urbanism Series	100% (13)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (13)
Klim	100% (25)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (25)
Køn, samfund og politik	100% (6)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (6)
Munksgaard	100% (48)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (48)
MÆRKK – Æstetik og Kommunikation	100% (11)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (11)
Serie om lærings-, forandrings- og organisationsudviklingsprocesser	100% (11)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (11)
Studier i global politik og sikkerhed	100% (7)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (7)
Systeme	100% (8)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (8)
Velfærdsstat og velfærdssamfund	100% (16)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (16)
Ældre og Samfund	100% (16)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (16)
Karnov Group	97% (64)	3% (2)	0% (0)	0% (0)	100% (66)
Gyldendal	94% (17)	6% (1)	0% (0)	0% (0)	100% (18)
Samfundslitteratur	93% (53)	0% (0)	7% (4)	0% (0)	100% (57)
Hans Reitzel	68% (84)	8% (10)	24% (29)	0% (0)	100% (123)
Ex Tuto Publishing	67% (10)	33% (5)	0% (0)	0% (0)	100% (15)
U Press	54% (13)	46% (11)	0% (0)	0% (0)	100% (24)
Djøf / Jurist- og Økonomforbundet	40% (62)	29% (45)	29% (45)	3% (4)	100% (156)
Gad	38% (5)	62% (8)	0% (0)	0% (0)	100% (13)
Samfund i Forandring	35% (6)	59% (10)	6% (1)	0% (0)	100% (17)
Aalborg Universitetsforlag	31% (23)	15% (11)	55% (41)	0% (0)	100% (75)
Frydenlund Academic	29% (4)	0% (0)	71% (10)	0% (0)	100% (14)
Aarhus Universitetsforlag	25% (29)	7% (8)	50% (58)	17% (20)	100% (115)
Museum Tusulanum	22% (17)	3% (2)	76% (59)	0% (0)	100% (78)
Aarhus Studies in Mediterranean Antiquity	14% (1)	0% (0)	86% (6)	0% (0)	100% (7)
Syddansk Universitetsforlag	5% (2)	69% (27)	26% (10)	0% (0)	100% (39)
ExCITE-serien	0% (0)	100% (13)	0% (0)	0% (0)	100% (13)
Forum for Idræt	0% (0)	25% (1)	75% (3)	0% (0)	100% (4)
Danish Humanist Texts and Studies	0% (0)	17% (1)	83% (5)	0% (0)	100% (6)
Forlaget Anis	0% (0)	16% (4)	84% (21)	0% (0)	100% (25)
Jysk Arkæologisk Selskab. Skrifter	0% (0)	7% (1)	93% (14)	0% (0)	100% (15)
Antropologiske Studier	0% (0)	0% (0)	100% (9)	0% (0)	100% (9)
Cursiv	0% (0)	0% (0)	100% (14)	0% (0)	100% (14)
Dansk Sprognævns skrifter	0% (0)	0% (0)	100% (15)	0% (0)	100% (15)
Danske Studier	0% (0)	0% (0)	100% (1)	0% (0)	100% (1)
Etudes Romanes (Copenhagen)	0% (0)	0% (0)	100% (7)	0% (0)	100% (7)
Forum for Bibelsk Eksegese	0% (0)	0% (0)	100% (3)	0% (0)	100% (3)
Interdisciplinære kulturstudier	0% (0)	0% (0)	100% (15)	0% (0)	100% (15)
Jysk Arkæologisk Selskab	0% (0)	0% (0)	100% (1)	0% (0)	100% (1)
Medier. Kommunikation. Journalistik	0% (0)	0% (0)	100% (3)	0% (0)	100% (3)
Roskilde Universitetsforlag	0% (0)	0% (0)	100% (2)	0% (0)	100% (2)
University of Southern Denmark Studies in History and Social Sciences	0% (0)	0% (0)	100% (3)	0% (0)	100% (3)
Hovedtotal	51% (585)	14% (160)	33% (379)	2% (24)	100% (1.148)

Note: Vurderet er udvalgte pointgivende bidrag fra 2015. Uden markering er forlag med flere end 50% problematiske bidrag. Markeret med lysegrå er forlag med flere end 25%, men med færre eller lig 50% problematiske antologibidrag. Markeret med mørkegrå er forlag med færre eller lig 25% problematiske antologibidrag. I parenteser fremgår antallet af antologibidrag.

Table 3. Vurdering af antologibidrag i engelske håndbøger

Indregistreret forlag	Problematiske bidrag	Eventuelt problematiske bidrag	Ingen problematiske bidrag observeret	Manglende værdier	Omfang bidrag undersøgt
Guilford Publications. Incorporated	100% (2)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (2)
Humana Press	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
John Benjamins Publishing Company	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
C R C Press LLC	67% (2)	33% (1)	0% (0)	0% (0)	100% (3)
IGI global	40% (2)	20% (1)	40% (2)	0% (0)	100% (5)
Oxford University Press	30% (6)	65% (13)	5% (1)	0% (0)	100% (20)
Cambridge University Press	20% (1)	80% (4)	0% (0)	0% (0)	100% (5)
Edward Elgar Publishing. Incorporated	17% (4)	54% (13)	29% (7)	0% (0)	100% (24)
Routledge	9% (3)	66% (23)	26% (9)	0% (0)	100% (35)
Sage Publications. Incorporated	7% (1)	43% (6)	50% (7)	0% (0)	100% (14)
Academic Press. Incorporated	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
Brill	0% (0)	100% (2)	0% (0)	0% (0)	100% (2)
Brill Handbooks on Contemporary Religion	0% (0)	100% (3)	0% (0)	0% (0)	100% (3)
LIT Verlag	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
Walter de Gruyter	0% (0)	100% (3)	0% (0)	0% (0)	100% (3)
World Scientific Publishing Co Pte Ltd	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	100% (1)
Wiley	0% (0)	70% (7)	30% (3)	0% (0)	100% (10)
Springer	0% (0)	53% (8)	40% (6)	7% (1)	100% (15)
Palgrave Macmillan	0% (0)	50% (2)	50% (2)	0% (0)	100% (4)
Wiley-Blackwell	0% (0)	20% (1)	80% (4)	0% (0)	100% (5)
Psychology Press	0% (0)	0% (0)	100% (1)	0% (0)	100% (1)
Springer Science+Business Media B.V.	0% (0)	0% (0)	100% (1)	0% (0)	100% (1)
Hovedtotal	15% (23)	57% (90)	27% (43)	1% (1)	100% (157)

Note: Vurderet er udvalgte pointgivende bidrag fra 2015. Uden markering er forlag med flere end 50% problematiske bidrag. Markeret med lysegrå er forlag med flere end 25%, men med færre eller lig 50% problematiske antologibidrag. Markeret med mørkegrå er forlag med færre eller lig 25% problematiske antologibidrag. I parentesen fremgår antallet af antologibidrag.

Table 4. Vurdering af tidsskriftsartikler i udvalgte danske tidsskrifter.

Indregistreret tidsskrift	Problematiske bidrag	Eventuelt problematiske bidrag	Ingen problematiske bidrag observeret	Manglende værdier	Omfang bidrag undersøgt
Historisk Tidsskrift	60% (9)	0% (0)	40% (6)	0% (0)	100% (15)
Trafik & Veje	50% (6)	17% (2)	33% (4)	0% (0)	100% (12)
Peripeti	50% (9)	0% (0)	28% (5)	22% (4)	100% (18)
TEMP - tidsskrift for historie	45% (5)	0% (0)	55% (6)	0% (0)	100% (11)
Kvinder, Køn & Forskning	33% (4)	0% (0)	67% (8)	0% (0)	100% (12)
Læring og Medier (LOM)	15% (2)	0% (0)	85% (11)	0% (0)	100% (13)
Danske Talesprog	10% (1)	0% (0)	80% (8)	10% (1)	100% (10)
Danish Journal of Management & Business	8% (1)	8% (1)	85% (11)	0% (0)	100% (13)
Danish Musicology Online	8% (1)	0% (0)	92% (12)	0% (0)	100% (13)
Spring (Gentofte)	7% (1)	0% (0)	47% (7)	47% (7)	100% (15)
Ny forskning i grammatik	6% (1)	0% (0)	94% (15)	0% (0)	100% (16)
Ugeskrift for Læger	1% (2)	47% (121)	52% (132)	0% (0)	100% (255)
Skattepolitisk Oversigt	0% (0)	94% (29)	6% (2)	0% (0)	100% (31)
Tandlægebladet	0% (0)	32% (6)	68% (13)	0% (0)	100% (19)
Nordisk Tidsskrift for Selskabsret	0% (0)	25% (2)	75% (6)	0% (0)	100% (8)
Revision & Regnskabsvæsen	0% (0)	25% (3)	75% (9)	0% (0)	100% (12)
Politica	0% (0)	15% (3)	85% (17)	0% (0)	100% (20)
Dansk Sociologi	0% (0)	13% (2)	87% (13)	0% (0)	100% (15)
Tidsskrift for Arbejdsliv	0% (0)	13% (2)	87% (13)	0% (0)	100% (15)
Politik	0% (0)	7% (1)	93% (13)	0% (0)	100% (14)
Økonomi og Politik	0% (0)	7% (1)	93% (13)	0% (0)	100% (14)
Pædagogisk Psykologisk Tidsskrift	0% (0)	7% (1)	93% (13)	0% (0)	100% (14)
Juristen	0% (0)	7% (1)	93% (14)	0% (0)	100% (15)
Social Kritik	0% (0)	7% (1)	93% (14)	0% (0)	100% (15)
Danish Medical Journal	0% (0)	6% (6)	94% (90)	0% (0)	100% (96)
Dansk Pædagogisk Tidsskrift	0% (0)	6% (1)	94% (16)	0% (0)	100% (17)
Kritik	0% (0)	4% (1)	65% (15)	30% (7)	100% (23)
Psyke & Logos	0% (0)	4% (1)	96% (24)	0% (0)	100% (25)
Ugeskrift for Retsvæsen	0% (0)	3% (1)	97% (35)	0% (0)	100% (36)
Finans/Invest	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (8)	100% (8)
Aktuel forskning. Litteratur, kultur og medier	0% (0)	0% (0)	100% (21)	0% (0)	100% (21)
Dansk Teologisk Tidsskrift	0% (0)	0% (0)	100% (12)	0% (0)	100% (12)
Geografisk tidsskrift / Danish journal of geography	0% (0)	0% (0)	100% (11)	0% (0)	100% (11)
K & K	0% (0)	0% (0)	100% (14)	0% (0)	100% (14)
NyS : Nydanske Sprogstudier	0% (0)	0% (0)	100% (10)	0% (0)	100% (10)
Økonomistyring og Informatik	0% (0)	0% (0)	100% (10)	0% (0)	100% (10)
Passage	0% (0)	0% (0)	100% (4)	0% (0)	100% (4)
Religionsvidenskabeligt Tidsskrift	0% (0)	0% (0)	100% (14)	0% (0)	100% (14)
Samfundsøkonomen	0% (0)	0% (0)	100% (14)	0% (0)	100% (14)
Hovedtotal	5% (42)	20% (186)	72% (655)	3% (27)	100% (910)

Note: Vurderet er udvalgte pointgivende bidrag fra 2015. Uden markering er tidsskrifter med flere end 50% problematiske bidrag. Markeret med lysegrå er tidsskrifter med flere end 25%, men med færre eller lig 50% problematiske bidrag. Markeret med mørkegrå er tidsskrifter med færre eller lig 25% problematiske bidrag. I parenteser fremgår antallet af bidrag.

Tabel 5. Fordelingen af BFI-point mellem universiteterne for udvalgte bidrag.

	Problematiske bidrag	Eventuelt problematiske bidrag	Ingen observerede problemer	Manglende værdier	Total
CBS	47% (111)	23% (55)	29% (69)	2% (4)	100% (239)
AAU	40% (246)	28% (172)	30% (186)	2% (14)	100% (617)
RUC	31% (47)	9% (14)	59% (89)	1% (1)	100% (151)
DTU	28% (6)	46% (10)	26% (6)	0% (0)	100% (22)
AU	21% (120)	24% (141)	51% (295)	4% (25)	100% (581)
KU	21% (162)	17% (129)	58% (449)	4% (29)	100% (769)
SDU	17% (58)	23% (81)	58% (200)	3% (8)	100% (347)
ITU	12% (0,2)	0% (0)	88% (1,5)	0% (0)	100% (1,7)
Total	27% (750)	22% (600)	48% (1.296)	3% (82)	100% (2.728)

Notat: Summen af BFI-point tildelt universiteterne for de udvalgte bidrag fremgår af parentesen. Universiteterne er sorteret efter hvilke universiteter, der sammenlignet med de øvrige universiteter har den største andel af BFI-point i kategorien: problematiske bidrag. Vær opmærksom på at universiteter med få point også fremgår af tabellen.

Tabel 6. Fordelingen af BFI-point mellem universiteterne inden for humaniora for udvalgte bidrag.

	Problematiske bidrag	Eventuelt problematiske bidrag	Ingen observerede problemer	Manglende værdier	Total
DTU	100% (0,4)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (0,4)
AAU	50% (85)	18% (30)	30% (52)	2% (3)	100% (170)
RUC	31% (29)	7% (6)	62% (58)	1% (1)	100% (95)
KU	25% (92)	10% (38)	58% (217)	8% (29)	100% (376)
SDU	23% (35)	14% (21)	58% (88)	5% (7)	100% (151)
AU	22% (58)	16% (42)	53% (141)	9% (23)	100% (264)
Total	28% (299)	13% (138)	53% (556)	6% (62)	100% (1.055)

Notat: Summen af BFI-point tildelt universiteterne for de udvalgte bidrag fremgår af parentesen. Universiteterne er sorteret efter hvilke universiteter, der sammenlignet med de øvrige universiteter har den største andel af BFI-point i kategorien: problematiske bidrag. Hvis et universitet ikke er tildelt nogle BFI-point for de udvalgte bidrag inden for hovedområdet, er universitet udeladt af tabellen. Vær opmærksom på at universiteter med få point også fremgår af tabellen.

Tabel 7. Fordelingen af BFI-point mellem universiteterne inden for naturvidenskab og de tekniske fag for udvalgte bidrag.

	Problematiske bidrag	Eventuelt problematiske bidrag	Ingen observerede problemer	Manglende værdier	Total
KU	41% (26)	28% (18)	30% (20)	1% (1)	100% (65)
AAU	29% (46)	42% (65)	27% (42)	2% (4)	100% (157)
DTU	26% (6)	47% (10)	27% (6)	0% (0)	100% (21)
SDU	24% (1,0)	12% (0,5)	64% (2,7)	0% (0,0)	100% (4,2)
RUC	13% (0,5)	0% (0,0)	88% (3,5)	0% (0,0)	100% (4,0)
ITU	12% (0,2)	0% (0,0)	88% (1,5)	0% (0,0)	100% (1,7)
AU	8% (0,5)	8% (0,5)	85% (5,5)	0% (0,0)	100% (6,5)
Total	31% (80)	37% (95)	31% (81)	2% (4)	100% (260)

Note: Summen af BFI-point tildelt universiteterne for de udvalgte bidrag fremgår af parenteser. Universiteterne er sorteret efter hvilke universiteter, der sammenlignet med de øvrige universiteter har den største andel af BFI-point i kategorien: problematiske bidrag. Hvis et universitet ikke er tildelt nogle BFI-point for de udvalgte bidrag inden for hovedområdet, er universitet udeladt af tabellen. Vær opmærksom på at universiteter med få point også fremgår af tabellen.

Tabel 8. Fordelingen af BFI-point mellem universiteterne inden for samfundsvidenskab for udvalgte bidrag.

	Problematiske bidrag	Eventuelt problematiske bidrag	Ingen observerede problemer	Manglende værdier	Total
CBS	47% (111)	23% (55)	29% (69)	2% (4)	100% (233)
AAU	46% (115)	21% (52)	30% (76)	3% (7)	100% (250)
RUC	33% (17)	14% (7)	53% (27)	0% (0)	100% (52)
AU	25% (59)	27% (63)	47% (109)	1% (3)	100% (233)
SDU	21% (19)	22% (20)	55% (49)	2% (2)	100% (89)
KU	17% (42)	21% (51)	62% (154)	0% (0)	100% (247)
Total	33% (364)	22% (247)	44% (484)	1% (15)	100% (1.111)

Note: Summen af BFI-point tildelt universiteterne for de udvalgte bidrag fremgår af parenteser. Universiteterne er sorteret efter hvilke universiteter, der sammenlignet med de øvrige universiteter har den største andel af BFI-point i kategorien: problematiske bidrag. Hvis et universitet ikke er tildelt nogle BFI-point for de udvalgte bidrag inden for hovedområdet, er universitet udeladt af tabellen. Vær opmærksom på at universiteter med få point også fremgår af tabellen.

Tabel 9. Fordelingen af BFI-point mellem universiteterne inden for sundhedsvidenskab for udvalgte bidrag.

	Problematiske bidrag	Eventuelt problematiske bidrag	Ingen observerede problemer	Manglende værdier	Total
AU	4% (3)	45% (35)	51% (40)	0% (0)	100% (78)
SDU	3% (3)	38% (39)	59% (60)	0% (0)	100% (103)
KU	1% (1)	26% (21)	73% (59)	0% (0)	100% (81)
AAU	0% (0)	60% (24)	40% (16)	0% (0)	100% (41)
Total	2% (7)	40% (120)	58% (175)	0% (0)	100% (302)

Note: Summen af BFI-point tildelt universiteterne for de udvalgte bidrag fremgår af parenteser. Universiteterne er sorteret efter hvilke universiteter, der sammenlignet med de øvrige universiteter har den største andel af BFI-point i kategorien: problematiske bidrag. Hvis et universitet ikke er tildelt nogle BFI-point for de udvalgte bidrag inden for hovedområdet, er universitet udeladt af tabellen. Vær opmærksom på at universiteter med få point også fremgår af tabellen.